

Министерство образования и науки РФ
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»
Институт социального образования
Факультет социологии
Кафедра социологии и политологии

**Самоопределение современной семьи в условиях трансформации
российского общества**
Выпускная квалификационная работа

Нормоконтроль пройден.
Нормоконтролер _____
«__» _____ 2016г.

Исполнитель:
Студентка группы № 401
дневного отделения
Орлова Виктория Александровна

Научный руководитель:
Айрапетова Светлана Николаевна
кандидат философских наук, доцент

Допущен(а) к защите
«__» _____ 2016 г.
Зав. кафедрой _____

Екатеринбург
2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ.....	9
1. 1 Социальная сущность семьи	9
1.2 Самоопределение современной семьи: сущность и содержание	15
1.3 Специфика современной семьи как социального института.....	21
1.4 Проявления кризиса современной российской семьи.....	26
1.5 Основные противоречия перехода к самоопределению современной российской семьи	30
ГЛАВА 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА СЕМЬИ И БРАКА.....	34
2.1 Альтернативные формы брака как фактор трансформации семьи	34
2.2 Трансформация семейных ролей	41
2. 3 Итоги анкетного опроса «Отношение студенческой молодежи г. Екатеринбурга к браку и ценностям семейной жизни»	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	72
Приложение 1	77
Приложение 2	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется тем, что семья играет очень значимую роль в жизни каждого человека и общества в целом. Социальный институт семьи играет главную роль в развитии человеческого общества, которое имеет семейно-родовую организацию с давних времен. Для общества вопрос о функционировании этого социального института, и способа направлять его развитие, важен потому, что от его состояния в большой степени зависит воспроизводство населения и стабильность общества. Семья является барометром, который чутко реагирует на все изменения, происходящие в обществе. Семья – это результат социальных процессов и должна рассматриваться в широком социальном контексте.

На каждом новом этапе развития общества, когда меняются типы организации и структуры семейной жизнедеятельности в конкретных исторических обстоятельствах, происходит переоценка ценностей, возрастает интерес к проблемам семьи, морали, духовности. В усложнившихся условиях современного бытия, семья как уникальный посредник между интересами личности и общества, оказалась в эпицентре общественных катаклизмов.

В семье происходят огромные перемены. Насыщенная картина новейших изменений семьи показывает, как мало она напоминает любой из классических типов крестьянской семьи, на протяжении тысячелетий считавшихся общепринятыми. Изменения, которые произошли в мире под влиянием индустриализации – информатизации, затронули все звенья процесса формирования семьи, все стороны ее жизнедеятельности. Изменился образ жизни людей в современных обществах, цивилизация привела к изменению приоритетов в системе ценностей индивида, произошел переход от «семьецентризма» к «эгоцентризму». Расширяются одиночно-холостяцкие формы существования. Можно наблюдать хронологическую последовательность изменений: сначала снижение рождаемости, затем

увеличение числа разводов, затем рост числа сожительства и, наконец, повышение рождаемости вне брака. Новая структура семьи обуславливается четко проявляющимся процессом её нуклеаризации, которая характерна для развития семьи во всем мире. В семье наблюдается процесс эгалитаризации, демократизации внутрисемейных отношений между супругами, родителями и детьми. И если супружество – родительство – родство являются конституирующими семью отношениями, то в наше время наблюдается распад этого триединства. Проблема осложняется тем, что в данный момент институт брака переживает переходный период от традиционных форм к альтернативным. Продолжается разрушение старых традиционных установок на брак, а новые еще не сформировались в полном объеме.

Переход к рыночным отношениям и связанные с этим перемены в России резко отразились на её семье. Развитие российской моногамной семьи встроено в общеевропейский модернизационный процесс, но идет более медленно, что обусловлено российской спецификой. Для всех, без исключения, социальных категорий оказались характерны, правда, в разной мере, «инновационные» модели брака и семьи (неполные семьи, материнские семьи, семьи с неродными родителями, браки с раздельным проживанием супругов и т.п.). Сожительства приходят на смену законному браку. Так по данным переписи 2002 г. у 10% лиц, которые считают, что состоят в браке, брак не оформлен, а вот уже по переписи 2010 г. – 13%¹. У молодежи этот процент значительно выше, чем у людей среднего и старшего возраста. Есть и те люди, которые со временем законно оформляют свой брак, но все, же после 5 лет совместной жизни вместе шансы на узаконивание брака невелики². Явно и то, что с ростом сожительства, становится больше внебрачных детей: в 2013 г. они составляли

¹ Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 2 - "Возрастно - половой состав и состояние в браке". М., ИИЦ «Статистика России», 2004. Табл. 3; Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Т. 2. М., ИИЦ «Статистика России», 2012. Табл. 5.

²Вовк, Е. Незарегистрированные интимные союзы: "разновидности" брака или "альтернативы" ему? (Часть 1). База данных ФОМ [Фонда "Общественное мнение"]. (URL: <http://bd.fom.ru/report/cat/az/e/vovk/gur050103>) (дата обращения: 24.11.2015)

23% новорожденных³. И всего лишь в половине случаев отцы официально признают их своими⁴. Сейчас на 100 законно оформленных браков приходится от 50 до 60 разводов⁵. По переписи 2010 г., 25,5% детей до 18 лет живут в семьях без отцов⁶.

Основная проблема состоит в том, что в современном обществе сложились противоречия между:

- традиционным отношением к семье как устоявшемуся социальному институту и необходимостью изменения содержания, форм взаимодействия с ней социума, вызванных качественными преобразованиями, происходящими в условиях возрастания свободы реализации семьей ее основных функций;

- прежней системой зависимости повседневной жизнедеятельности семьи от исторически сложившихся правил и норм, которые определяли характер взаимодействия между родителями и детьми, а также супругами, создание малой группы и новой системой, которая построена на самостоятельном выборе вариантов организации семейных отношений;

- необходимостью общества в постоянном воспроизводстве населения и недостатком у семьи тех условий, которые могли бы гарантировать самостоятельный выбор рождения и воспитания нескольких детей.

Степень научной разработанности проблемы

Изучением института семьи занимались многие ученые. Еще во времена Платона были даны философские толкования любви как возникновение психологической близости между женщиной и мужчиной. Аристотель определил семью как исходную и основную ячейку общества⁷.

³Естественное движение населения Российской Федерации за 2013 г. (Стат. бюллетень). М.: ИИЦ «Статистика России», 2014. Табл. 4.

⁴ Демографический ежегодник России. 2013. Табл. 4.9.

⁵Население России 2010–2011. С. 23.

⁶ Захаров С. Одинокое материнство в России. Демоскоп Weekly. № 553 – 554. 1-19 мая 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0553/tema01.php> (дата обращения: 24.11.2015).

⁷ Аристотель. Сочинения. М., 1983. С. 223

Наиболее широкое изучение института семьи получило свое развитие в 19 веке. Так, историк И. Я. Баховен внёс огромный вклад в становление исторического подхода к изучению института семьи⁸. Также стоит отметить такого ученого как, Л. Г. Морган и других ученых 19 века, и их идеи о роли социальных и экономических факторов в организации семейной жизни⁹, которые внесли огромный вклад в изучение такого важного института. Вместе с Л. Г. Морганом большой вклад в исследование семьи и семейно-брачных отношений внесли Э. Дюркгейм¹⁰, М. Ковалевский¹¹ Ф. Энгельс, главной идеей которых была – исторический переход формы брака и семьи от матриархата к патриархату. Вместе с ними свой вклад в разработку теоретических подходов к изучению института семьи внесли классики социологической мысли: М. Вебер¹², О. Конт¹³, М. Мид¹⁴, Т. Парсонс¹⁵, П. Сорокин¹⁶ и другие. Здесь и исследование межличностных отношений в семье и роль института семьи в обществе и т.д.

Среди отечественных исследователей, внесших существенный вклад в изучении института семьи, стоит отметить: А. И. Антонова¹⁷, А. Г. Вишневского¹⁸, М. С. Мацковского¹⁹, В. М. Медкова, П. А. Сорокина, А. Г. Харчева²⁰ и др. При изучении эволюции института семьи образовались две точки зрения: «кризисная»²¹, которой придерживаются А. И. Антонов, Л. В.

⁸Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. СПб.: Азбука-классика, 2010. 121с.

⁹Морган Л. Г. Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л.: Изд-во ин-та народов Севера ЦИК СССР, 1935. 280 с.

¹⁰Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. 235 с.

¹¹Ковалевский М. М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности/ под редакцией М.О Косвена.-М.:Соцэкгиз, 1939. 67 с.

¹²Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. 503 с.

¹³Конт О. Дух позитивной философии: Слово о положительном мышлении. М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2011. 21 с.

¹⁴Мид М. Мужское и женское. Исследования полового вопроса в изменяющемся мире. М.:РОССПЭН, 2004. 101 с.

¹⁵Парсонс Т. Система современных обществ. М.: Аспект-Пресс, 1998. 230 с.

¹⁶Сорокин П. А. Кризис современной семьи (социологический очерк) // Вестник Московского университета. Серия

18. Социология и политология. 1997. № 3. С. 67-70.

¹⁷Антонов А.И., Медков В.М. Социология семьи. М.: ИНФРА-М, 2007. 274 с.

¹⁸Вишневский А. Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. 2008. № 88. С. 4-6.

¹⁹Мацковский М. С. Социология семьи. М.: Наука, 1989. 145 с.

²⁰Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семьи и ее проблемы. М.: Логос, 2007. 173 с.

²¹Антонов А.И. Институциональный кризис семьи и семейно-демографических структур в контексте социальных изменений и социального неравенства // Семья и социально- демографические исследования.

Бестужев-Лада²², В. А. Борисов²³, В.М Медков и другие, взгляд которых совпадает с позицией ряда зарубежных социологов; вторая – «прогрессистская» суть, которой в том, что семья, развиваясь, прошла через три исторических типа: патриархальный, детоцентристский и супружеский. Сторонниками этой точки зрения являются: А.Г. Вишневский, С. И. Голод, Т. А. Гурко²⁴, С. Захаров²⁵, и другие. С. И. Голод: « Полагаю, теперь у меня есть достаточно оснований для ответа на главный вопрос: Вошла ли моногамия в полосу кризиса? Разумеется, нет. Моногамия эволюционирует от патриархального к супружескому типу»²⁶.

Изучением проблем института семьи в условиях постоянного изменения общества занимались: Б. М. Бим - Бад²⁷, С. П. Гавров²⁸, Л. Н. Коган²⁹ и др.

При изучении проблем семьи в условиях трансформации современного российского общества стоит обратить внимание на труды таких исследователей как: А.И. Антонов, С.И. Голод³⁰, В.М. Медков, Ф.А. Мустаева³¹, А.Б. Синельников³² и др.

В работах А.Б.Синельникова затронуты проблемы кризисных явлений семьи: малодетность, частые разводы, разобщение поколений, низкая социализация детей и т.д. Особенно хочется отметить работы Ф.А

Интернет-журнал. 2014. № 1. - URL: <http://demographia.net/journal/2014-04/antonov> (дата обращения: 11.11.2015).

²²Бестужев- Лада И. В. Социальное прогнозирование. Курс лекций. М.: Педагогическое общество России, 2002. 305 с.

²³Борисов В.А. Демографическая дезорганизация России: 1897-2007. Избранные демографические труды. Редактор-составитель А.И Антонов. М.: «Nota Bene», 2007. 531 с.

²⁴Гурко Т. А. Родительство: социологические аспекты. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003. 121 с.

²⁵Захаров С. В. Захаров С.В. Новейшие тенденции формирования семьи в России. Статья первая. Расширяющиеся границы брака // Демоскоп Weekly. № 237 – 238. 6 – 19 марта 2006. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema01.php> (дата обращения: 11.11.2015)

²⁶Голод С. И. Моногамная семья: кризис или эволюция? // Социально-политический журнал. 1995. №6. С. 75-84.

²⁷Бим-Бад Б.М., Гавров С.Н. Модернизация института семьи: макро социологический, экономический и антропологический анализ: монография / Бим-Бад Б.М., Гавров С.Н. М.: Интеллектуальная книга- Новый хронограф, 2010. 221 с.

²⁸Гавров С.Н. Исторические изменения семьи и брака. М.: МГУДТ, 2009. 97 с.

²⁹Коган Л.Н. Всестороннее развитие личности и культура. М. 50 с.

³⁰Голод С. И. Семья и брак: историко-социологический анализ. СПб.: Питер, 2008. 200 с.

³¹Мустаева Ф. А. современной российской семьи: социологический анализ: монография / Мустаева Ф. А. Издательский Дом: Palmarium Academic Publishing, 2012. 218 с.

³²Синельников А. Б Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России. Докторская диссертация. М., 2014. // istina.msu.ru/media/dissertations

Мустаевой, в которых она показывает в чем заключается взаимодействие семьи и общества, то как влияют социально- экономические факторы на институт семьи, а также в её работах явно показаны те социальные проблемы, которые переживает в настоящее время современная семья³³.

Объект исследования - современная российская семья.

Предмет исследования — самоопределение семьи в условиях трансформации российского общества.

Цель исследования: раскрыть сущность и основные противоречия самоопределения современной семьи при реализации ее основных функций в условиях трансформации российского общества.

Задачи исследования:

- 1) Проанализировать проявление кризиса семьи;
- 2) Исследовать теоретико-методологические подходы к анализу сущности самоопределения семьи как нового этапа ее исторического развития;
- 3) Раскрыть содержание самоопределения семьи как особой системы ее взаимодействия с социумом и входящими в эту малую группу индивидами;
- 4) Исследовать социальные проблемы самоопределения семьи в условиях трансформации российского общества;
- 5) Выявить основные противоречия, которые характеризуют самоопределение семьи в современных условиях.

³³Мустаева Ф. А. Социальные проблемы современной семьи / Мустаева Ф. А // Социологические исследования. 2009. №7. С. 109-113

Глава 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА САМООПРЕДЕЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ

1. 1 Социальная сущность семьи

Семья, с какой точки зрения ее бы ни рассматривали, является столь многослойным социальным образованием, что неудивительны упоминания о ней почти во всех разделах социологии. Она сочетает в себе свойства социальной структуры, социальной организации, института и малой группы, входит в предмет изучения социологии воспитания и, шире, социализации, социологии образования, права и политики, культуры, труда и т.д., позволяет лучше понять процессы социальной дезорганизации, социальной мобильности и социального контроля, демографических изменений и миграции. Без обращения к семье немыслимы прикладные исследования во многих сферах производства и потребления, массовых коммуникаций, она легко описывается в терминах социального поведения, конструирования социальных реалий, принятия решений, и т.д.

Внимание к семье, помимо собственно содержательного изучения ее многофункциональности, поддерживается и познавательным интересом к ее особой посреднической роли, в силу ее социокультурной природы как феномена, пограничного по своей сути, находящегося на пересечении структур при любом конструировании социума и на границе макро- и микроанализа. Семья обладает возможностями, позволяющими осуществлять редукцию социальных процессов к результатам социального поведения микросреды, и позволяет выводить из эмпирически исследуемых фактов тренды глобального характера.

Исходя из этого, определения семьи должны стремиться соединить разнокачественные проявления семейной универсальности и, прежде всего, в дефиниции должны сочетаться, а не противостоять друг другу признаки семьи как социального института и как социальной группы. Прибегая к представлениям об семейном поведении или общесемейной

деятельности, возможно получить удовлетворительные дефиниции семьи, объединяющие разнокачественные свойства семьи, брака и родства.

Определение семьи. Есть огромное множество определений семьи, которые выделяют в качестве семьеобразующих отношений разные стороны семейной жизнедеятельности, так например:

Джордж Мердок, исследовав формы семей во многих культурах (1949 г.), дал такое определение: «Семья – это социальная группа, которая характеризуется: общим местожительством, воспроизводством и экономической кооперацией»³⁴.

Среди определений семьи, которые учитывают аспекты воспроизводства населения и социально-психологическую целостность, можно привести следующее определение семьи которое дал А.Г. Харчев "как исторически конкретной системы взаимоотношений между родителями и детьми, супругами, как малой группы, члены которой связаны родственными или брачными отношениями, совместным бытом и взаимной ответственностью друг за друга, и социальная потребность в которой определена необходимостью общества в духовном и физическом воспроизводстве населения"³⁵.

Семью создают отношения «родители-дети», а брак является легитимным признанием тех отношений между женщиной и мужчиной, тех форм сожителства или сексуального партнерства, которые сопровождаются рождением детей. Для более ясного понимания сути семьи нужно иметь в виду пространственную локализацию семьи - жилище, дом, собственность - и экономическую основу семьи, - общесемейную деятельность родителей и детей, выходящую за узкие горизонты быта и потребления.

Таким образом, семья - это основанная на общей семейной деятельности совокупность людей, которые между собой связаны узами

³⁴ Мёрдок Дж. П. Социальная структура. Москва: ОГИ, 2003. - с. 295

³⁵ Харчев А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки. – М.: ЦСП, 2003. – с. 72

супружества – родительства - родства, и тем самым осуществляющая воспроизводство населения и преемственность семейных поколений, а также социализацию детей и поддержание существования членов семьи. В современном обществе не в каждой семье есть брачные, кровнородственные отношения.

Функции семьи. Говоря о функциях семьи, нужно помнить, что речь идет о социетальных результатах жизнедеятельности миллионов семей, которые обнаруживаются на уровне общества, имеют общезначимые последствия и определяют роль семьи как социального института среди других институтов общества.

Есть множество функций семьи, все семейные функции очень важны, но необходимость определить среди них те, особые, которые дают возможность отличить семью от других институтов, привела к выделению особых и неспецифических функций семьи. Согласно А.Г. Харчеву, особые функции семьи исходят из сущности семьи и отражают ее характерные черты как социального явления, тогда как неспецифические функции - это те, к выполнению которых семья оказалась принужденной или приспособленной в определенных исторических обстоятельствах³⁶.

Специфические функции семьи, к которым относятся содержание детей (экзистенциальная функция), рождение (репродуктивная функция) и воспитание детей (функция социализации), остаются при любых изменениях общества, но характер связи между семьей и обществом может меняться в течении всей истории. Человеческое общество без сомнений нуждается в воспроизводстве населения и, исходя из этого, всегда будет социальной необходимостью в семье как социальной форме.

Существование личных потребностей в детях и семье, влечение к семье и браку – это очень существенное обстоятельство, которое показывает, что существование семьи и даже общества возможно только потому, что огромное количество людей испытывают потребность в детях и вообще

³⁶Харчев А. Г. Социология семьи: проблемы становления науки. – М.: ЦСП, 2003. – с. 79

в семейном образе жизни, и только благодаря этому осуществляется воспроизводство населения. Если вообразить себе другие формы социальной организации воспроизводства населения, которые будут основаны не на индивидуальных мотивах людей, а на принуждении, то эти формы уже не могут считаться семьей в обычном социокультурном смысле.

Неспецифические функции семьи, которые связаны с приобретением и передачей статуса, собственности, организацией производства и потребления, домохозяйства, досуга и отдыха, с заботой о здоровье и благополучии членов семьи, с созданием лучшего климата, способствующего снятию усталости и стресса и самосохранению «Я» каждого. Все представленные функции отражают исторический характер связи между семьей и обществом, показывают исторически преходящую картину того, как именно происходит рождение, содержание и воспитание детей в семье. Так семейные изменения примечательнее всего проявляются при сравнении неспецифических функций на разных исторических этапах: в новых условиях они изменяются, расширяются, либо сужаются, осуществляются полностью или частично и даже исчезают вовсе³⁷.

К началу XX столетия социальные институты все более совмещают с семьей и возлагают на себя функции образования и воспитания (школа и детсады), функции питания, досуга, одежды (сфера обслуживания), защиты и охраны (полиция, армия), функции благосостояния и передачи социального статуса (индустриальный наемный труд).

Социальная сущность семьи. Социальная сущность семьи (как, впрочем, и брака) глубоко исторична и имеет национальные и этнические особенности, зависит от типа общества, ментальности народа, культурных норм. На протяжении человеческой истории по-разному строились отношения между мужчинами и женщинами, взрослыми и детьми в орде, родовых и племенных организациях, общинах, патриархальных

³⁷Социология семьи: Учебник / Под ред. проф. А.И. Антонова. 2-е изд., перераб. и доп. –М.: Инфра-М., 2005. С. 44-46.

семьях, коммунах, современных семейных и брачных моделях. Сущностные характеристики таких отношений претерпевали длительную эволюцию. Они изменяются и сейчас.

Семья может быть основана на браке (и чаще всего так и происходит), близком (кровном) родстве и на факте усыновления/удочерения (юридическом акте). Три типа отношений характерны для семьи: супружество, родительство, родство. Социальное содержание семьи характеризуется двумя важными функциями, которые она выполняет в обществе. Семья считается единственной группой, которая увеличивается благодаря рождению детей, а не по причине приема новых членов (усыновление/удочерение – исключение из правил) и передает своим детям культурное наследие общества в самой интимной форме и с самого их рождения.

Члены семьи обычно пространственно объединены, живут вместе и ведут совместное хозяйство. Единство семьи обеспечивается как извне, так и изнутри. Внешними силами воздействия на семью выступают традиции, нормы морали, права, религии, трансляторами которых могут быть как социальные институты, так и ближайшее социальное окружение. Внутрисемейная сплоченность обеспечивается чувствами членов семьи друг к другу и чертами их характеров, личностными особенностями, которые формируют эмоционально-психологическую семейную атмосферу.

Согласно Я. Щепаньскому, который выразился довольно лаконично, но очень емко, социальная сущность семьи заключается в следующем:

- семья поддерживает биологическую непрерывность общества путем удовлетворения родительских устремлений и обеспечивая биологическое существование членов семьи, удовлетворяя потребности в пище, питье, одежде, тепле, целостности организма и т.д.;

- семья поддерживает культурную непрерывность общества с помощью передачи новым поколениям культурного наследия, в том числе семейных

традиций, обычно принятых в семье норм и манер поведения, взглядов, которые передаются

- осуществляет социализацию детей и подростков;
- семья определяет социальное положение своих детей, их социальный статус. В любом обществе социальное и материальное положение родителей, их образовательный и культурный уровень предопределяют жизненный путь ребенка, его стартовые позиции;
- семья обеспечивает всем членам семьи удовлетворение эмоциональных потребностей, дает ощущение безопасности («убежище в бессердечном мире»); обеспечивает эмоциональное равновесие и таким образом предотвращает дезинтеграцию личности;
- семья является, наконец, и органом первичного социального контроля, особенно для подрастающего поколения, осуществляя надзор за его поведением;

Она же осуществляет контроль за сексуальным поведением взрослых членов семьи³⁸.

Семья - объект изучения многих наук: антропологии и этнографии, семейного права, экономики домохозяйства, демографии, социальной психологии и социальной педагогики, у каждой из которых свой угол зрения, свой сегмент.

Социология семьи сосредотачивает внимание на настоящем, на функционировании семьи как подсистемы общества и обращается к прошлому, чтобы точнее определить тенденции изменения семьи и вероятность их действия в будущем. Социология изучает семью в целом, все стороны жизнедеятельности семьи, семейного поведения и его социетальные последствия. Все, что влияет на успех или неудачу семьи как социального института, реализующего важные для общества функции.

³⁸Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. Перевод с польского. Изд-во «Прогресс», М., 1969. с. 139-140

1.2 Самоопределение современной семьи: сущность и содержание

Функции семьи, нормы, правила взаимодействия ее с социумом в целом и другими социальными институтами определялись социокультурными факторами такими как: законодательство, церковь, образование, общественное мнение все это сформировало патриархальную семью. Семья не была свободна в целом, как социальный институт, так и ее члены не имели возможностей выбора супруга, индивидуального выбора социальных ролей в семье, не было свободы межличностных отношений в семье.

Глобальные преобразования, которые сейчас происходят в мире практически во всех сферах общественной жизни, в том числе в воспроизводстве и развитии человека, привели к значительной перестройке отношений семьи, как с теми индивидами, которые входят в малую группу так и с социумом в целом, так: вступать в брак или нет, какой тип брака подходит, иметь или не иметь детей, как их социализировать и т.д. Это человек сейчас хочет решать и пытается это делать самостоятельно

Мустаева Ф. А. в своих работах даёт следующее толкование самоопределения.

«Самоопределение подразумевает рост свободы человека по отношению к природе, сплошной процесс демократизации общественной жизни, равенство прав женщин и мужчин в самоутверждении и самореализации в политической и даже трудовой деятельности, толерантность»³⁹.

Самым значимым фактором является наличие способности самостоятельно выбирать различные варианты реализации различных духовных и материальных потребностей.

³⁹Мустаева, Ф.А. Самоопределение современной российской семьи как тенденция ее развития / Ф.А. Мустаева // Социальная политика и социология. – 2011. – № 6 (69). – С 117-124.

Самоопределение семьи в современных условиях определено, во-первых, возрастанием глобальных перемен в обществе, которые оказывают влияние на эту малую группу, склоняя самих принимать решения, которые связаны с осуществлением ее базисных функций, не рассчитывая на помощь извне, чтобы выжить в тяжелых социокультурных и социально-экономических условиях и предоставить удобные условия повседневной жизни.

Во-вторых, в нынешнем мире не столько социум, но и сама семья может устанавливать источники создания ее бюджета, выбирать институты социализации личности ребенка, а также число детей в семье. Но все же ни личность, ни семья не могут реализовывать какое-либо самоопределение без учета условий, в которых они существуют.

Самоопределение семьи важно рассматривать как особое взаимодействие существующих в социуме и принятых в семье ценностей, обеспечивающих как дальнейшее развитие современного общества, так и удобное существование личности, которое не может быть без существования особых отношений с теми людьми, которые определяются как родные.

Методология определения сущности самоопределения семьи нуждается, в понимании того, что это явление появилось и начало утверждаться в результате достижения человеком более значительной степени свободы по отношению к социуму и к природе. Поэтому возможно толковать самоопределение семьи как часть общего процесса повышения свободы индивидов и социальных групп в условиях современного развития общества и отдельных культур, так и как итог общего процесса гуманизации отношений между индивидами, малыми и большими общностями во всех сферах жизнедеятельности современного человека

В-третьих, самоопределение семьи нужно рассматривать как переход ее из состояния преимущественно объекта воздействия внешних сил, которые требуют подчиняться законам природы, нормам культуры, которые

регулируют на протяжении большого времени всю жизнь малой группы, в положение субъекта, когда самостоятельно можно выбирать самые лучшие варианты решения определенных проблемных ситуаций, которые периодически возникают в процессе ее функционирования и развития. Самоопределение семьи является основным способом саморазвития этой малой группы в современной мире.

В-четвертых, самоопределение семьи важно трактовать как особенную систему сознательного взаимодействия всех ее дееспособных членов в процессе обоснованного выбора реально возможных способов создания, сохранения, развития союза близких людей или его преобразования в иные отношения под влиянием различных внешних и внутренних факторов. Индивиды вместе ищут способы создания тех отношений, которые создают приемлемые для малой группы и ее членов формы общения при реализации функций семьи.

В-пятых, самоопределение семьи важно рассматривать как очень эффективное средство раскрытия и реализации потенциала каждого члена семьи по сбережению и упрочнению связей близких людей. Взрослые, но и также дети уже с подросткового возраста, могут выявлять свои личные способности, которые направлены на предоставлении заботы о родственниках, формирование удобных условий совместной жизни.

В-шестых, самоопределение семьи приводит к рождению особой совокупности норм и правил общения супругов, родителей и детей. Появляется культура малой группы, которая объединяет несколько индивидов, воспринимающих себя как близких людей, на основе компромиссов, особого отношения друг к другу, общего решения жизненно важных проблем

Можно выделить существенные характеристики данного явления. Самоопределение семьи появляется только тогда, когда предлагаемые социумом, разными социальными группами или индивидами возможности разрешения появившихся у нее проблем определяются как ограничивающие

потребности малой группы, ее членов в свободе жизнедеятельности. Поэтому семья старается самостоятельно найти тот вариант действий, который будет принят ею как максимально обеспечивающий сохранение и укрепление близких отношений между ее членами. Самоопределение семьи предполагает поиск всех возможных вариантов разрешения проблем.

Самоопределение семьи предполагает собой совместную рационально организованную деятельность дееспособных членов малой группы при выработке единых целей жизнедеятельности супругов, родителей и детей и обоснованных вариантов их достижения. Поэтому следует рассматривать процесс самоорганизации семьи как необходимый элемент системы ее самоопределения. Требуется приобретение всеми членами семьи способности самоорганизации в быту, домашнем и внесемейном общении, при профилактике и разрешении возможных проблемных ситуаций.

Характерной чертой самоопределения семьи является обоснованный выбор тех ценностей, которыми семья руководствуется при принятии решений, направленных на обеспечение комфортного существования ее членов. При этом ценности определенной семьи не обязательно отклоняют те, которые преобладают в социуме. Малая группа принимает из них только то, что больше подходит под ее понимание и представление. Сохранение комфортного взаимодействия в общении, досуге, создание условий для самореализации каждого члена группы являются теми общими ориентирами, которые гарантируют эффективное самоопределения семьи.

Самоопределение семьи возникло еще с той поры, когда женщина и мужчина пытались самостоятельно выбирать будущую жену (мужа) на основе чувства любви. Мужчина и женщина, которые создали свою семью не под давлением со стороны родственников или традиций, обычаев, а на основе взаимного чувства, существенно повышают свою свободу в осуществлении таких функций семьи, как регулирование сексуальных отношений, создание психологического комфорта, социализация и воспитание детей.

Значимое влияние на переход семьи к самоопределению оказало то, что женщина стала гораздо самостоятельней в материальном плане и теперь сама может обеспечивать себя и детей. После того как женщин стали, включены в общественное производство, их экономическая независимость существенно возросла. Индивидуальное самоопределение женщины стало основой ее влияния на самоопределение семьи, которая уже создается ею самостоятельно, а не по принуждению, следуя обычаям или воле родителей. Достаточно большая доля разводов в развитых странах по инициативе женщин доказывает, что их собственное самоопределение нередко является более важным фактором, чем самоопределение семьи.

Активная трудовая деятельность женщины изменила не только экономическую функцию семьи, но и другие. В частности, возникает проблема самоопределения семьи при реализации бытовой функции. Утверждается так называемое партнерское супружество.

Переход к самоопределению семьи нуждается в ином построении отношений внутри самой малой группы. Отношения не должны и могут строиться на диктате одного из взрослых или детей, так как близкие отношения появляются только при наличии взаимопонимания и умения создать чувственно-эмоциональный комфорт, который определяет уникальность взаимодействия членов семьи. Поэтому возникает проблема обеспечения схождения интересов разных по полу, возрасту, потребностям людей, которые находятся в одном пространстве. Появляется нужда в том, чтобы создать психологический климат, который бы характеризировал направленность всех представителей малой группы на регулярный поиск того, что их объединяет. Постоянство семьи может быть достигнуто периодичным внесением нового в организацию совместной жизни в ходе реализации личных задатков и способностей ее представителей.

Прежняя культура семьи строилась на важности беспрекословного подчинения предписаниям той общности, частью которой она являлась, главе семейства, младших членов старшим. Современная культура основывается

на частичной свободе поиска членами малой группы разумных вариантов разрешения проблемных ситуаций при реализации основных функций семьи.

1.3 Специфика современной семьи как социального института

Вековое сохранение семьи говорит о существующей необходимости семейной организации жизнедеятельности человека. В числе факторов социальных изменений не могут не быть потребности функционирования института семьи. Условно, для систематизации развития семьи, в социологии выделяют ряд этапов в социальной истории семьи.

Дофамилистическая эпоха, в борьбе за выживание люди создают социальную организацию, которая ориентированна на сохранение рода. В этот период для общей цели-многодетности - были сцеплены воедино брачно-сексуальные, репродуктивное и самосохранительное (одному было не выжить) поведение человека. Понадобилась долгая эволюция для выделения и детализации социальных ролей матери и отца.

Семья в доиндустриальную эру. Семья - род, семья - община, организованные на групповом браке или его модификациях, по мере социальной дифференциации и формирования социальных институтов, преимущественно государства, превращаются в хозяйственные объединения родственников, центром которых является парный брак и парная семья.

Семья в индустриальном обществе. Прошлая роль семьи как посредника во взаимосвязи общества и личности, как главной производственной и социальной ячейки общества, способной к поддержанию нормальной многодетности, стали приходить в упадок под влиянием индустриализации и промышленного права. Семейные связи теряют свое былое значение посредника, уменьшаются экономические и социальные мотивы многодетности. Шанс прямого вмешательства в репродуктивный процесс лишает смысла давние ограничения на добрачные и сексуальные отношения, на развод. Начинают доминировать ценностные ориентации членов семьи на собственные достижения во внесемейных сферах деятельности. Семья и брак становятся более многообразными

Современная семья. Она претерпевает еще более разительные перемены в условиях глобализирующегося общества. Рассмотрим их более подробно.

Современная модель семьи связана с отделением дома от работы: осуществляется переход от семейного производства к семейно-бытовому самообслуживанию. Семейное производство конечно не совсем исчезает, но всё же перестает быть основным, ведущим элементом экономики. В урбанизированных регионах увеличивается потребительский тип семьи, когда семья ограничивается в своих рамках гигиеническими и физиологическими функциями, потребляя услуги внесемейных организаций за счет зарплаты (прачечные, химчистки, кафе и т. д.).

Родство отделяется от социальной и экономической деятельности, оставив главенство социально-экономическим целям индивида.

При традиционализме сыновья получают ту же специальность, что и у отца, а также социальный статус, на этапе индустриализации и постиндустриализации происходит внесемейная мобильность детей.

Система «семьецентризма» отдает первенство системе «эгоцентризма».

Ценности фамелизма (долг, семейная ответственность, дети как ценность и гарантия благополучной старости, преобладание авторитета родителей и родственников) ходе модернизации размываются, становятся менее устойчивыми и престижными, уступая место ценностям индивидуализма, личных достижений, независимости.

Осуществляется переход от расширенной семейно-родственной системы, которая состоит из трех поколений, к нуклеарной семье.

Повышается доля престарелых одиночек, которые получают уход вне своих семей и их взрослых детей.

Современная семья становится конъюгальной, супружеской (супружество становится выше родовых – родительских отношений), причем, в самом супружестве интересы пары подчинены интересам индивида.

Переход от закрытой к открытой системе выбора супруга: индивидуальный выбор партнера независимо от веления родства и традиций выкупа невесты или обмена приданым (но при этом при сохранении имущественных интересов, которые закрепляются брачным контрактом).

Снижение брачности (пропадает ранняя и сплошная брачность) и значительное возрастание доли нерегистрируемых сожительств и удельного веса законнорожденных детей в этих сожительствах.

Повышение доли семей с одним родителем и детьми. Распространение повторных браков.

Преобладание доли семей смешанного типа, где есть дети от повторного брака и от первых браков каждого из супругов.

Переход от культуры многодетности с жестким табу на применение контрацепции к индивидуальному вмешательству в репродуктивный процесс (предупреждение и прерывание беременности) и, как следствие, массовая малодетность и однодетность семьи.

Исчезают традиции пожизненного брака. Переход от развода по инициативе мужа к разводу, вызванному межличностной несовместимостью супругов.

Происходящие изменения оцениваются учеными в понятиях «крах», «кризис семьи».

Сложились две научные парадигмы в объяснении сути семейных изменений в истории:

Либерально-прогрессистская, которая рассматривает изменения с точки зрения эволюционной теории (прогрессивное развитие от промискуитета до современной семьи) и считает, что в брачно-семейных отношениях происходит дезорганизация, но это не гибель семьи, а формирование на обломках старой традиционалистской семьи новых альтернативных семейных структур, которые будут освобождены от старых

проблем. В России ее основные сторонники А.Г.Вишневский⁴⁰ и С.В. Захаров⁴¹. Близкие к их позиции авторы – Т.А. Гурко⁴² и С.И. Голод⁴³, а также М.С. Мацковский и А.А. Клёцин.

Консервативно-кризисная, которая не соглашается с термином «дезорганизация». Если под дезорганизацией понимать прекращение деторождения, неспособность родителей содержать детей, а также выращивания правонарушителей и преступников, то тогда следует говорить о полном крахе семьи, как социального института. В крайнем случае, речь идет не о крахе, а о кризисе семьи. Кризис семьи состоит в том, что в ее функциях существуют дисфункции, сбои: дети не рождаются, отказ от детей, девиантная социализация, сложные межличностные отношения супругов.

Сторонники данной концепции А.И. Антонов⁴⁴, В.Н. Архангельский⁴⁵, В.А. Борисов⁴⁶, А.И. Кузьмин⁴⁷, А.Б. Синельников⁴⁸. Они предполагают, что кризис семьи может привести к вымиранию населения России, а также и всех других развитых стран.

Все точки зрения имеют право на существование, но они все-таки не объясняют проблему до конца. Очевидно, это связано со сложной системой отношений между человеком и обществом. Человек в семейной

⁴⁰Вишневский А.Г. Демографическая революция меняет репродуктивную стратегию вида homo sapiens // Демографическое обозрение. Электронный научный журнал. 2014. № 1. С. 6-33. URL: <http://demreview.hse.ru/2014--1/120991102.html> (дата обращения: 2.12.2015).

⁴¹Захаров С.В. Куда движется супружество в России? // Демоскоп Weekly. № 545 – 546. 4-17 марта 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema01.php> (дата обращения: 2.12.2015)

⁴²Гурко Т.А. Родительство: социологические аспекты. М.: Центр общечеловеческих ценностей, 2003. –С. 97.

⁴³Голод С.И. Моногамная семья: кризис или эволюция? // Социально-политический журнал. 1995. № 6. С. 74-87.

⁴⁴Антонов А.И. Институциональный кризис семьи и семейно-демографических структур в контексте социальных изменений и социального неравенства // Семья и социально-демографические исследования. Интернет-журнал. 2014. № 1. - URL: <http://demographia.net/journal/2014-04/antonov> (дата обращения: 4.12.2015).

⁴⁵Архангельский В.Н. Факторы рождаемости. М.: ТЕИС, 2006. – 112 с.

⁴⁶Борисов В.А. Демографическая дезорганизация России: 1897-2007. Избранные демографические труды. Редактор-составитель А.И. Антонов. М.: «Nota Bene», 2007. – 333 с.

⁴⁷Кузьмин А.И. Социально-экономические факторы рождаемости в свете концепции демографического перехода // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа. 2013. № 4(51). С. 62-69

⁴⁸Синельников А. Б Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России. Докторская диссертация. М., 2014. // istina.msu.ru/media/dissertations

сфере стремится к тому, что ему хочется, а не к тому, что является общественно полезным или что не имеет отрицательных последствий глобального характера.

Институт семьи существует не потому, что осуществляет жизненно важные для общества функции, а потому, что вступление в брак, рождение, содержание и воспитание детей отвечают каким-то глубоко личным потребностям людей.

По-видимому, именно ослабление, угасание этих личных мотивов и желаний больше всего раскрывает кризис семьи как социального института.

1.4 Проявления кризиса современной российской семьи

Существенные изменения, которые происходят сейчас в обществе в политической и социально – экономической сферах не могли не сказаться на семье как на социальном институте. В современном обществе семье характерны такие кризисные проявления как: малодетность, большое количество разводов, разобщение поколений – для общества означают малый процент рождаемости, естественную убыль населения (депопуляцию), и неполноценную социализацию детей⁴⁹.

За 1992-2012 гг. в России родилось на 13,4 млн. человек меньше, чем умерло⁵⁰. Старение населения повысило общий коэффициент смертности. В 1992 г. он превысил общий коэффициент рождаемости. Так по демографическим прогнозам Росстата, естественный прирост останется отрицательным до 2030 года⁵¹. Важность проблемы была осознана не только демографами, но и государством – оно активизировало политику стимулирования рождаемости. Самыми крупными и дорогостоящими мерами демографической политики стали: решение о предоставлении семьям материнского капитала, обеспечении земельными участками многодетных семей⁵². Такая демографическая политика оказала влияние на рост числа рождений. Так оно повысилось с 1480 тысяч в 2006 году до 1896 тысяч – в 2013 году, среднее число детей, которые рождаются у одной женщиной в репродуктивном периоде повысилось с 1,3 до 1,7⁵³. Но для простого замещения поколений, с учетом того, что мальчиков рождается больше, и не все дети могут всегда дожить до возраста, когда могут иметь детей,

⁴⁹Вдовина М.В. Дисфункции межпоколенческого конфликта // Научные труды Московского гуманитарного университета. 2014. № 1. С. 39-48; Вдовина М.В. Межпоколенные конфликты в современной семье. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2005. – 231 с.

⁵⁰ Расчет по. Демографический ежегодник России. 2013. М.: ИИЦ «Статистика России», 2013, Табл. 2.1.

⁵¹ Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года. (Стат. бюллетень). М.: ИИЦ «Статистика России», 2013. Табл. 2.4.; Медков В.М. Демографические прогнозы ООН для мира и России // Мониторинг демографической ситуации в Российской Федерации и тенденций ее изменения: Ежегодный доклад: «Демографическая ситуация в Российской Федерации» / [А.И. Антонов, В.М. Карпова, В.М. Медков, А.Б. Синельников]; науч. ред. А.И. Антонов. – М.: КДУ, 2008. С. 194-221.

⁵²Послание Президента Федеральному Собранию. 30 ноября 2010 года // URL: <http://www.kremlin.ru/news/9637> (дата обращения: - 4.12.2015).

⁵³ Демографический ежегодник России. 2013. М.:ИИЦ «Статистика России». 2013. Таблицы 2.1 и 2.7. Данные за 2013 г. см. сайт Росстата - URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 4.12.2015).

возможно лишь при $СКР \geq 2,1$. Демографическая политика увеличила СКР на 0,4 пункта, но для простого замещения требовалось увеличение на 0,8 пункта. Освоена лишь часть этого расстояния.

Поскольку не все вступают в брак, многие браки распадаются и (или) остаются бесплодными, такая критическая величина СКР в расчете на одну женщину соответствует, как минимум, 2,5 ребенка на закончившую свое формирование семью (супружескую пару) с детьми, что, в свою очередь, допустимо лишь тогда, когда не менее 50% замужних матерей к концу репродуктивного возраста имеют троих и более детей⁵⁴. По итогам переписи 2010 г., такое количество детей родили за весь период жизни только 16% женщин в браке от 40 до 44 лет, имеющих хотя бы одного ребенка⁵⁵.

На смену официальным бракам приходят гражданские (сожительства). И так по переписи 2002 г. у 10% лиц, которые считают себя в браке, брак не оформлен юридически, а по итогам 2010 г. – количество таких лиц уже возросло и составляет 13%⁵⁶. Такой процент значительно выше у молодежи, нежели чем у людей среднего и старшего возраста. Тот факт, что сожительства становится намного больше, влияет на то, что и внебрачных детей становится тоже больше: в 2013 г. они составляли 23% новорожденных⁵⁷. И всего только в половине случаев отцы их официально признают⁵⁸. В последние годы на каждые 100 браков приходится от 50 до 60 разводов⁵⁹.

Семья в системе приоритетов современного человека.

Нужно отметить, что в России сформировался лозунг современной молодежи «сначала карьера, потом дети». Результаты социологических

⁵⁴Синельников А.Б. Сколько детей нужно иметь чтобы население не стало уменьшаться? // Рождаемость: известное и неизвестное. М.: Финансы и статистика. 1983. С. 43

⁵⁵Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. Т. 10. Кн. 1. М.: ИИЦ «Статистика России», 2013. С. 374-375

⁵⁶Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 2 - "Возрастно-половой состав и состояние в браке". М., ИИЦ «Статистика России», 2004. Табл. 3; Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Т. 2. М., ИИЦ «Статистика России», 2012. Табл. 5.

⁵⁷Естественное движение населения Российской Федерации за 2013 г. (Стат. бюллетень). М.: ИИЦ «Статистика России», 2014. Табл. 4

⁵⁸Демографический ежегодник России. 2013. Табл. 4.9.

⁵⁹Население России 2010–2011. С. 118

исследований репродуктивных установок у молодёжи четко показывают то, что сейчас происходит явное снижение планируемого количества детей. Так, как показал анализ, среднее желаемое число детей у женщин, которые находятся в репродуктивном возрасте это 1,7, что значительно ниже даже уровня необходимого для воспроизводства⁶⁰.

Есть также и такая тенденция. Как показывают исследования, в настоящее время характерно явное изменение содержания семейных ролей. Виной этому феминизация российского общества, которая привела к различным ролевым конфликтам, связанным с несовпадением ролевых ожиданий родителей, детей и супругов. Экономический статус на данный момент всё чаще определяет того, кто занимает доминирующую позицию в семье. Сейчас очень часто встречаются семьи, где женщины выполняют ведущие роли, так как женщина в современном обществе уже не так явно, как еще несколько десятилетий назад, зависит от мужчины в экономическом отношении.

Также нужно отметить факт того, что в современном обществе есть, так называемый «культ молодёжи». Для «массового» человека свойственны такие черты как желание не брать на себя ответственности и привязанности и эгоизм, стремление все время оставаться молодым. И к этому стремится огромная часть россиян в возрасте с 16-ти до 30 - 35 (В том репродуктивном возрасте, когда уже нужно заводить семью). В современном обществе люди любыми возможными попытками хотят продлить молодость, не жалея для этого никаких сил и затрат (ни материальных, ни духовных)⁶¹. Сейчас, как никогда раньше, стали популярны фитнес-клубы, различные диеты, пластическая хирургия. СМИ постоянно ведет пропаганду об образе «вечно молодого» человека. Сегодня многие молодые люди хотят сначала «для себя

⁶⁰ Мерзлякова С. В. Семья в системе ценностных ориентаций современной молодежи: монография // Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2011. – С. 21

⁶¹ Мерзлякова С. В. Семья в системе ценностных ориентаций современной молодежи: монография // Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2011. – С. 43

пожить», а уж потом семью заводить. Они значительно больше увлечены поиском различных развлечений, новых ощущений, чем созданием семьи.

Таким образом, проявления кризиса современной семьи в нашей стране очень важная проблема. Эти проявления, безусловно, отрицательно сказываются на развитии института семьи. Но, с другой стороны, хоть они и мучительны, порождают различные проблемы, их не следует оценивать однозначно. Эти процессы могут иметь и плюсы – может выработаться иммунитет и все пойдет к лучшему. Развивающиеся тенденции носят закономерный характер и приостановить их невозможно.

1.5 Основные противоречия перехода к самоопределению современной российской семьи

Зарубежные исследователи считают, что уже с середины 60-х годов XX века в Европе и с 90-х годов в других развитых странах начинают выражаться характеристики специфической трансформации семьи. Осуществляется сокращение численности браков, рост рождаемости снижается, возрастает количество незарегистрированных союзов между женщиной и мужчиной, преобладают малодетные семьи, доминируют внебрачные связи, распространяются добровольные безбрачия и отказы от детей и т.д.⁶².

Разрешение одних противоречий функционирования семьи, присущих для бывшей системы организации ее жизни, приводит к приходу других, вызванных проблемами формирования новой культуры образования такого семейного союза, который гарантирует реализацию как потребностей личности в благополучии, счастье, так и общественных интересов, которые связаны с наличием постоянных браков и рождением необходимого для расширенного воспроизводства количества детей. Существует закономерность, которая определяет взаимозависимость семьи и общества. Она проявляется в следующем: чем лучше личная жизнь человека, тем больше вероятность его успешной самореализации в производственной, социальной и политической деятельности, приносящей, с одной стороны, пользу всему социуму, и с другой, содействует разрешению проблемы сохранения, формирования семьи и с ее помощью воспроизводства человеческого рода.

Сейчас семья уже не является той малой группой, которая гарантирует наличие прочных отношений человека с окружающими его людьми с самого детства до поздней старости. Сейчас семейная жизнь определяется большой переменчивостью ориентаций, установок ее членов, а, следовательно, и всей

⁶²Мустаева Ф. А. Социальные проблемы современной семьи / Мустаева Ф. А. // Социологические исследования. 2009. №7. С. 109-113

малой группы. Всё это неминуемо ведет к тому, что семья не выполняет задачи, которые связаны с сохранением устойчивости духовной, политической, экономической жизни самого общества.

Прежде человек в семье получал те стереотипы поведения и сознания, которые назначали установки на сбережение существующих общественных отношений. Семья, в которой изменяются связи между ее членами, пропадает определенность как ближнего, так и отдаленного будущего, формируется представление о том, что все в социуме нужно регулярно преобразовывать, при этом, не зная точных планов о дальнейшем социальном устройстве. Этим объясняется и повышение социальной и политической активности нынешней молодежи. У многих ее представителей нет опыта постоянных связей с кем-то из родственников, что препятствует утверждению установок на постоянство в общественной жизни. Следовательно, существует противоречие между самоопределением семьи, которое направлено на сохранение уже существующих в ней связей, и установками на изменения отношений индивида при взаимодействии с представителями других общностей.

Человек активно включен в постоянно изменяющуюся трудовую деятельность, что приводит к возникновению стереотипа делового общения, который начинает определять сферу личностных отношений. Они рассматриваются с позиций достижения определенного результата, полученного после осуществления четко просчитанных действий. Появляется противоречие между стереотипом делового поведения во всех сферах внесемейной деятельности и желанием близких к взаимодействию с ними на основе чувственно-эмоционального восприятия, рождающего те чувства, которые свойственны только семье.

В последние время в развитых странах появилось серьезное противоречие между постоянно изменяющейся жизнью, которая определяет деятельность человека вне семьи, и тем постоянством, который традиционно был свойственен малой группе. Это приводит к тому, что у индивидов

не происходят установки на создание прочных связей, которые в течение многих веков были основой сохранения семьи.

В итоге определилось значимое противоречие современного этапа самоопределения семьи, между подчинением природным и веками сохраняющимся факторам и тем, что представилась возможность в современном мире самостоятельно определять для себя способы функционирования и постоянного развития. Происходит борьба между ценностями семейной жизни.

Переход от одного типа культуры организации семейной жизни к другому происходит стихийно. Так большинство людей вынужденно, не осознав преобразований которые происходят у них в ценностных ориентациях и установках на семью отказываются от уже сложившихся в истории способов семейных отношений не смотря на то, что может обеспечить устойчивость их брачного союза.

Данные тенденции развития семьи в мире особым образом реализуются в наших условиях. У большей части российских семей значительно изменились условия перехода к самоопределению при удовлетворении материальных потребностей. Многие семьи из-за малых доходов не имеют возможности реального выбора продуктов, жилья, предметов длительного пользования, исходя из интересов, как взрослых, так и их детей. Есть противоречие между сохраняющейся зависимостью экономического положения семьи от государства, местной власти и потребностью малой группы в самостоятельном достижении нужного уровня материальной жизни.

Нехватка свободы в материальной сфере и реализации этих потребностей приводит к тому, что, люди стремятся вступать в брак и формировать длительные супружеские отношения. А с другой стороны, мужчины, если не могут реализовать данную функцию для обеспечения семьи, все чаще ориентируются только лишь на создание временных отношений без регистрации отношений.

Семья, стараясь как - то приспособиться к неопределенности жизни в современном мире, стала сама неопределенной по своему нынешнему и будущему положению.

Сложности в создании полной семьи «сподвигают» российскую женщину к рождению детей вне брака. Она готова к преодолению материальных и других трудностей, чтобы осуществить свое природное предназначение.

Самоопределение современной семьи выражается еще в том, что ее члены самостоятельно решают, кого из взрослых и детей им можно воспринимать как родственников. Данное решение принимается тогда когда в семью определяются дети из детских домов, или же, те дети, которые рождены от предшествующих браков супругов. Происходят перемены в культуре взаимодействия с родителями и детьми в зависимости от степени их реального родства. Это в целом обогащает содержание воспитательной функции современной семьи. При этом самоопределение семьи в отношениях родных и неродных детей требует разрешения противоречия между необходимостью осваивать разные формы взаимодействия с ними и степенью готовности супругов к этим изменениям.

ГЛАВА 2. ТРАНСФОРМАЦИЯ ИНСТИТУТА СЕМЬИ И БРАКА

В данной главе рассматриваются усиливающиеся тенденции к организации семейной жизни на основе собственных представлений и желаний супругов, родителей, детей.

2.1 Альтернативные формы брака как фактор трансформации семьи

В обыденном сознании понятие «брак» и «семья» могут отождествляться, но в науке принято их разграничивать, хотя брак является одной из составных частей семьи. В первом термине находят отражение социально-правовые аспекты семейно-родственных отношений. Брак является общественным институтом, который регулирует отношения между полами. Мужчина и женщина выступают в нем и как личности, и как граждане государства. Социальный характер брака проявляется, прежде всего, в публичной форме его заключения, в контролируемом общественном выборе брачных партнеров, в наследовании семейного имущества.

Брак как социальный институт имеет длительную историю. Типология брака в науке дается по разным критериям. Наиболее распространенным является размер брачной группы. По этому основанию традиционно выделяют:

1. Полигамию - брачный союз более чем двух партнеров, который имеет два варианта: полигиния-многоженство, полиандрия-многомужие.
2. Моногамию - брачный союз одного мужчины с одной женщиной, которая также вариативна: пожизненная, допускающая развод.

С.И. Голод обращает внимание на то, что брак представляет собой в целом исторически разнообразные механизмы социального регулирования (табу, обычай, традиция, религия, право, нравственность) сексуальных отношений между мужчиной и женщиной, которое направлено на поддержание непрерывности жизни⁶³. Социальное предназначение брака - воспроизводство. Отсюда следует вывод, что однополые браки нонсенс,

⁶³ Голод С.И. Брак и семья: историко-социологический анализ. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998 – С. 34

а гомосексуальные связи - реальность. Вместе с тем, в конкретных условиях социальная цель брака может и не реализоваться.

Сейчас в большинстве случаев брак выступает как открытый союз, т.е. добровольный союз мужчины и женщины, основанный на взаимной склонности и личной договоренности, оформленный в установленном законом порядке, направленный на создание и сохранение семьи. Благодаря правовой охране супружества и кровнородственных отношений обеспечивается социальная защищенность личности.

Брак эволюционирует вместе с обществом, изменение социально-политического и экономического пространства социума приводит к изменению форм брака. Переход к самоопределению семьи требует иной организации внутриличностных отношений в браке, чем в традиционной семье. Возникло острое противоречие между быстро и неизменно меняющейся жизнью и постоянством, традиционно свойственным отношениям в браке и семье. Далеко не все пары прибегают к юридическому оформлению брака.

Мустаева Ф.А., глубоко изучившая самоопределение семьи в условиях трансформирующегося общества, отмечает: «...частая смена людей, с которыми нужно взаимодействовать на работе, в сфере отдыха, приводит к ослаблению установки на то чтобы общаться только с постоянным кругом людей. Так как происходят кратковременные контакты, то от людей не требуется умения учитывать индивидуальные особенности партнера, а также совсем не обязательным становится стремление подстроиться под эмоциональное состояние партнера. Стереотип сугубо делового, которое расписано по времени контакта переносится на общение с теми представителями другого пола, с которыми можно в перспективе создать брак. Нет того, что называется общностью интересов, являющейся важнейшим условием создания длительных семейных отношений, которые

характеризуются ежедневно повторяющимися действиями, переживаниями, необходимыми для проявления заботы о близких людях»⁶⁴.

Наряду со свободой заключения брака, может существовать и свобода его расторжения, что выражается в разводе. Поэтому к области брачного поведения относятся и действия партнеров, приводящие к сепарации (т. е. постепенному отчуждению супругов друг от друга) и разводу.

С ослаблением социокультурных норм брачности вступление в брак становится многовариантным.

Выделим основные формы альтернативных браков:

Одиночество. Жить одному. Эта та категория людей, которая не состояла в браке вообще никогда. В современном обществе у молодежи в целом установка на брак остается, а также и число тех людей, которые думают иначе тоже растет. Такое решение они принимают по самым разным причинам:

- выгода от психологического комфорта проживания в семье замещается издержками социально-экономического положения дел в семейной политике: рост образования женщин, желание реализовать себя в карьере, обеспечивающей экономическую независимость;
- Огромное число женщин в брачном возрасте в РФ, иногда просто не получается выйти замуж;
- Существует точка зрения в некоторых слоях общества, что гораздо легче прожить одному;
- у современного человека повышаются требования к качеству собственной супружеской жизни, что стимулирует поиск новых стратегий отношений в браке.

Незарегистрированное сожительство. Эта форма неформальных брачно-семейных отношений получила распространение в России

⁶⁴Мустаева Ф.А. Сущностные характеристики самоопределения современной семьи/ Ф.А.Мустаева// Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: Материалы XIV Международной конференции памяти проф. Л.Н.Когана, 17-18 марта 2011г., г. Екатеринбург. Ч.2.- Екатеринбург: УрГУ, 2011. С.167

и называется «гражданский брак», что с научной точки зрения абсолютно неверно. В социологии их часто называют фактическим (пробным) браком, «бракоподобным» состоянием.

«Незарегистрированный брак» - явление, весьма распространенное в современном обществе. По итогам переписи, которая была в 2002 году у 10% лиц, которые считают, что состоят в браке, брак не зарегистрирован, а по переписи 2010 года – уже у 13%⁶⁵. Такой процент гораздо выше у молодежи, а не у людей среднего и старшего возраста. Отношения в незарегистрированном браке делится на кратковременные, формальные и глубокие, длительные. В случае первых совместная жизнь в «пробном браке» длится достаточно недолго, брак или регистрируется, или заканчиваются отношения. Увеличивается число случаев совместного сожительства, которое отличается от брака только тем, что не оформлен юридически, появление детей в длительных отношениях часто приветствуется. Мнение тех кто положительно относится к сожительству: в случаях незарегистрированного брака происходит испытание сил и совместимости, в таком варианте сожительства отношения более свободнее, нет принуждения, нет «эффекта собственника», который обычно происходит в большинстве случаев после печати в паспорте, незарегистрированное сожительство гарантирует больше духовности

и удовлетворенности в отношениях. Одна из причин возникновения «пробных браков» связана с малодетностью семьи, в которой могут отсутствовать дети вообще, или ребенок был единственным в семье.

В такой форме бракоподобного состояния, отношения не имеют юридического характера. Хотя в некоторых странах, учитывая широкое распространение подобных отношений при принятии судебных решений, зарегистрированный брак и сожительство юридически приравниваются.

⁶⁵Рассчитано по: Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 2 - "Возрастно-половой состав и состояние в браке". М., ИИЦ «Статистика России», 2004. Табл. 3; Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Т. 2. М., ИИЦ «Статистика России», 2012. Табл. 5.

Открытый брак. Самой значимой его особенностью является негласный или озвученный договор о личной жизни. Цель этого брака – увеличение открытости, увеличение толерантности партнеров друг к другу, самовыражение, отсутствие какое либо чувство долга, на котором держится брак, меньше становится норм, запретов. Данный брак является исторически новым феноменом, т.к. для традиционных представлений он отчасти узаконивает право на измену.

Свингинг - это соборачный секс: социальные и эмоциональные узы законного брака сохраняются, но супружество утрачивает сексуальную исключительность.

Однополые браки. Основа таких брачно-семейных отношений это однополая любовь, которая проявляется в сексуальном влечении к лицам своего же пола: мужчина-мужчина, либо женщина-женщина. Гомосексуальность не является единым феноменом, ее истоки и формы многообразны. Несмотря на возможное генетическое предрасположение к гомосексуальности, в целом она строится на основе собственного опыта и научения. Правда, психологи считают, что у ребенка, который воспитывался однополой семьей, вряд ли уже образуются правильные представления об отношениях между полами. Однополые браки узаконены в 15 странах и нескольких штатах США. В России такие браки де-юре запрещены законом. Главный аргумент легализации такой формы брака – права человека, в том числе права быть «иным».

Сепаратные браки - переходная к разводу ситуация. Супруги проживают раздельно, они не удовлетворены браком, однако по ряду причин не могут или не хотят оформить развод.

Годвин - брак (регулярно - раздельный). Назван по имени английского анархо-синдикалиста, предложившего раздельное проживание супругов, когда возникает напряжение. Все должно быть по взаимному согласию: пожили вместе, устали друг от друга – пожили отдельно. И так до бесконечности.

Гостевой брак - мужчина живет отдельно от законной жены и детей. Совмещается несовместимое: все прелести семьи и свободы одновременно. Чаще встречается в мегаполисах, где супругам часто приходится работать в разных концах города, при наличии транспортных проблем проще бывает купить или снять жильё ближе к работе. Конечно, отношения супругов становятся более отчужденными, но зато при возникновении напряжения нет необходимости разводиться.

Серийная или веерная моногамия - моногамия не пожизненная, а с разводами. Ограничений на количество браков в законодательстве РФ нет.

Конкубинат - это длительная, правом не закрепленная связь, в которой женатый мужчина фактически имеет вторую сексуальную партнершу и общего с ней ребенка, а эта женщина - ребенка с отцом, но без узаконенного мужа.

Суаньянтаж - устойчивый бракоподобный союз замужней женщины преимущественно с холостым мужчиной, приводящий к рождению ребенка или детей. Мужчина не состоит в браке, но принимает на себя нравственные и экономические обязательства в отношении ребенка.

Обрисованные альтернативы браку пока еще ограничиваются меньшинствами, молодыми людьми и пенсионерами, которые при повторных браках часто их не регистрируют. Большинство людей живет традиционными формами брака. Можно назвать еще некоторое количество новых форм брака, но и перечисленных достаточно, чтобы зафиксировать новые явления в брачно-семейных отношениях, связанные с самоопределением человека в этой сфере жизни.

Толерантность в отношении меньшинства, которое не живет в браке и семье, значительно возрастает.

Таким образом, традиционный брак формировался, прежде всего, как формализованная система отношений, когда общество определяло содержание и характер связи между людьми в браке. Современные

супружеские взаимоотношения в значительно большей степени зависят от индивидуальных представлений, взглядов, и обществу становится их все труднее контролировать. Более высокая свобода разнообразия в системе супружеских ориентаций является результатом четко наметившегося противоречия между реализацией социальных норм, с помощью которых общество через законодательство, церковь, систему образования, общественное мнение определяло способы создания семьи, их формы, и собственным видением индивида способов и форм обеспечения личного комфорта. Ценностный мир каждого человека накладывает на данный процесс свой отпечаток: он стремится самостоятельно регулировать сексуальные отношения, время их юридического оформления, характер отношений между супругами и т.д.

2.2 Трансформация семейных ролей

Прежде, чем говорить непосредственно о ролевом конфликте, считаем нужным определиться с такими понятиями, как «социальная роль» и «социальная деятельность».

С точки зрения социологии, любая организация общества или группы предполагает наличие совокупности различающихся ролей.

Ральф Линтон ввел в социологию понятие «роль». Он разграничил два вида ролей. Первый вид – «актуальные роли» (выполняющиеся фактически), и второй вид – «идеальные» (нормативные образцы, которые должно ориентироваться поведение человека в данном статусе). У Ральфа Линтона в его основной работе «Изучение человека» роль определялась как «динамический аспект статуса»⁶⁶. Человеку социально предписан определенный статус, и он занимает его относительно к другим статусам. Когда он принимает права и обязанности, конституирующие статус, и приводит их в действие, он выполняет роль.

Данное им определение признано классическим. Ральф Линтон понимает под социальной ролью «ожидаемое поведение, ассоциируемое со статусом, который имеет человек». «Социальная роль – это ожидание поведения, типичного для людей данного статуса в данном обществе, данной системе социальных взаимодействий».

Флориан Знанецкий употреблял термин «социальная деятельность» для обозначения таких действий, которые обращены к другим людям⁶⁷.

Макс Вебер определял социальное действие как действия, которые предпринимаются с учетом активной или потенциальной реакции на них других людей⁶⁸.

Петр Штомпка определил понятие «социальная роль» как набор прав и обязанностей, обязательных для каждого человека, который занимает

⁶⁶ Линтон Р. Изучение человека. М.: Академический проект, 1936. 312 с.

⁶⁷ Знанецкий Ф. Социальное действие. М.: Академический проект, 1936, 249 с.

⁶⁸ Вебер М. Основные социологические понятия // Вебер М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990-с.323

определенную социальную позицию, независимо от его собственных качеств и особенностей⁶⁹.

Нормативные требования, которые связаны с социальной ролью, обычно более или менее известны участникам ролевого взаимодействия, и поэтому создают некие ролевые ожидания: все участники ждут друг от друга поведения, которое бы вписывалось в контекст данных социальных ролей. Исходя из этого, социальное поведение людей становится более предсказуемым.

Ролевые требования допускают относительную свободу, и поведение члена группы не определяется механически выполняемой им ролью. Так, из литературы и жизни можно выделить такие случаи, когда человек с обычной ролью в самый критический момент берет на себя роль лидера и спасает положение, хотя от него в группе никто этого не ожидал и даже не знал. Так И. Гофман утверждает, что индивид, осуществляющий социальную роль, осознает существование некой дистанции между самим собой и своей ролью. Т. Парсонс подчеркивал вариативность нормативных требований, которые связаны с социальной ролью. Р. Мертон отмечал их «двойственный характер». К примеру, от ученого-исследователя требуется придерживаться установленных наукой положений и методов и в то же время творить и аргументировать новые идеи, порой во вред уже существующим; хороший врач-хирург - это не только тот, кто отлично делает обычные операции, но и тот, кто может пойти на рискованное нестандартное решение, спасая жизнь своего пациента. Значит, определенная доля инициативы является неотъемлемой принадлежностью выполнения социальной роли.

Индивид всегда выполняет одновременно не только единственную социальную роль, а несколько, иногда даже достаточно много. Положение человека, который выполняет всего лишь одну роль, обычно всегда

⁶⁹ Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ.; под ред. В. А. Ядова. — М.: Аспект-Пресс, 1996. — 319 с.

патологично и предполагает, что он находится в условиях полной изоляции от общества (является постояльцем психиатрической клиники или осужденным в тюрьме). И в семье человек играет не только одну, а несколько ролей – он может быть и сыном, и братом, и мужем, и также отцом. Помимо всего, он выполняет еще ряд ролей в других социальных группах: он и руководитель для подчиненных, и подчиненный для своего руководителя, и врач для своих клиентов, и учитель для своих учеников в медицинском вузе, и друг своего друга, и сосед жителей своего дома т.д.

Виды социальных ролей определяются разнообразием социальных групп, видов деятельности и отношений, в которые включена личность. В зависимости от общественных отношений выделяют социальные и межличностные социальные роли.

Социальные роли связаны с социальным статусом, профессией или видом деятельности (воспитатель, студент, продавец). Это стандартизированные безличные роли, строящиеся на базе прав и обязанностей, независимо от того, кто эти роли исполняет. Выделяют социально-демографические роли: дочь, мать, жена, отец, сын, внук. Ситуация, связанная с необходимостью удовлетворять требованиям двух и более ролей, в науке называется ролевым конфликтом.

Таким образом, социальная роль — это то поведение, которое ожидается от индивида, занимающего некую социальную позицию. Одной из наиболее важных сфер жизнедеятельности человека это семья. Не удивительно, что проблеме семейных ролей социологи всегда уделяли особое внимание.

Мужчина и женщина - это также социальные роли, биологически предопределенные и предполагающие специфические способы поведения, закрепленные общественными нормами, обычаями и традициями

Изменение ролевых отношений в семье это важнейшая сторона современной перестройки внутрисемейных отношений. Неопределенность

норм, регулирующих в настоящее время брачно-семейные отношения, ставит перед современной семьей ряд проблем.

Одной из наиболее значимых является проблема «выбора» каждой семьей способа ролевого взаимодействия из огромного набора норм и правил, которые сейчас есть в современном обществе. В условиях существования различных образцов и норм ролевого поведения становление ролевой структуры семьи как социальной и психологической общности, адаптация супругов друг к другу, выработка стиля семейной жизни достаточно тесно переплетаются с межличностными отношениями супругов и их социальными установками.

Проблема выбора, принятия семьей, какого либо ролевого образца неотделима от формирования отношения членов семьи к этому образцу, к своей роли в семье и к выполнению ролей другими членами семьи. Семейные роли образуют сложный комплекс взаимодействующих и взаимоопределяющих друг друга социальных ролей.

На принятие человеком той или иной социальной роли влияют как социальные условия, так и его биологические и личностные особенности (состояние здоровья, пол, возраст, темперамент и др.). Любое ролевое предписание намечает только общую схему поведения человека, предлагая осуществить выбор путей его исполнения самой личности.

Успешность выполнения роли индивидом зависит от нескольких факторов:

- 1) Знания роли и представления о правилах и обязанностях, связанных с данной ролью;
- 2) Значимости выполняемой роли;
- 3) Умения выполнять данную роль;
- 4) Способности рефлексировать свое ролевое поведение.

Есть несколько социологических концепций, которые пытаются объяснить изменения, происходящие с семьей, на основе анализа трансформационных процессов семейных ролей.

Например, Толкотт Парсонс утверждал, что современная семья — это единица преимущественно диффузной солидарности, которая характеризуется общностью супружеских ролей, в то время как в другое время роли супругов, были разделены⁷⁰. Браки по любви и изменение общественных отношений должно было способствовать развитию равноправных отношений в семье. При этом первичными функциями супружеской семьи, подчеркивает Т. Парсонс, являются: поддержка определенных «моделей образа жизни», интеграция общей культурной традиции, регулирование общего равновесия личности членов данной семьи и обеспечение механизма социализации детей в духе данной культурной традиции.

Все же аргументы функционалистов предполагают, что для каждого партнера «разумно» осуществлять те функции, которые предписаны биологическими различиями между мужчинами и женщинами.

Т. Парсонс определял место женщины в семье в главную очередь через ее роль «экспрессивного лидерства», т. е. связанную с воспитанием, а роль мужчины — с «инструментальным лидерством», т. е. с обеспечением жены и детей.

Т. Парсонс заявлял, что это разделение «разумно» и «функционально»: женщины и мужчины обязаны выполнять взаимодополняющие функции, поскольку такое разграничение половых ролей способствует интеграции членов семьи.

Несомненно понятно, что эта ситуация ограничивает равенство возможностей, так как женщину, независимо от ее способностей, предрасположены определять в более узкую сферу функций, нежели чем мужчину, и частично отстранять от некоторых статусов, которые обладают более высоким престижем.

⁷⁰Парсонс Т. Новый аналитический подход к теории социальной стратификации. М.: Академический проект, 2000. 232 с.

Перейдем от освещения теорий к анализу современных проблем, связанных с изменениями семейных ролей. Долгое время в социологии семьи акцентировалось положение женщины, что обосновывалось изменением ее положения в обществе в целом. Если к настоящему времени образ жены в общих чертах (при всем индивидуальном многообразии) можно считать устоявшимся, то образ мужа весьма противоречив, нормативные требования к нему находятся на стадии трансформации. Особенно ярко это проявляется при анализе «политико-экономических» ролей в семье.

Так, в условиях признания равенства мужчины и женщины, обоих родителей категория «глава семьи» все более утрачивает свое былое значение, когда «глава семьи» рассматривался как «главный кормилец», «глава домохозяйства», наделенный особыми правами в семье и несший ответственность за нее и ее членов.

В целом в социологии семьи на данный момент вопрос о главе семьи чаще всего рассматривается в двух аспектах: с точки зрения принятия семейных решений и с точки зрения распределения семейной власти.

Традиционные представления о ролях мужа и жены в семье предполагают главенство мужа вне зависимости от личностных особенностей супругов. Прерогатива мужчин в принятии решений широко признана в российском обществе.

В прошлом доминирующее положение в браке за мужчинами закреплялось посредством разнообразных по происхождению и силе обязательности норм (например, государственными законами, народными традициями, религиозными заповедями). В современных семьях вопрос о главе семьи представляется крайне запутанным. Если большинство современных россиянок придерживаются позиции, что «главы семьи не должно быть, супруги все вопросы должны решать совместно» (на практике это часто означает главенство жены «де-факто»), то у российских мужчин такого согласия нет.

Мужчины со средним (или более низким) уровнем образования чаще считают, что глава семьи — это муж, в то время как у мужчин с высшим образованием доминирует эгалитарная модель (опять-таки на словах)⁷¹. Однако при всем этом лишь очень небольшое число мужчин и женщин придерживаются того мнения, что главой семьи должна быть жена. Вместе с тем, многие исследователи указывают на наличие дисбаланса власти между мужьями и женами в современной российской семье. При переходе к супружеской семье (постсовременной) все труднее определить «главу семьи». Причинами того являются индивидуализация мужчин (расширение избирательности, рост интегральной ответственности и автономии от социальных общностей) и распространение этих качеств на женщин, на общем фоне экономической и гражданской эмансипации.

Все вышеперечисленное приводит к автономизации членов семьи. Современный, даже вполне социализированный человек, — автономен.

Чем выше уровень цивилизационно-культурного развития общества, тем полнее член такого социума сознает себя как индивидуальность.

Тем, в принципе, насущнее его потребность в обособлении.

Процессы индивидуализации на уровне семьи приводят к изменению ее ценностной структуры, на лидирующие позиции выходит ценность супружеской автономии.

Автономия выражается в том, что интересы мужа и жены разнообразнее семейных, а потребности и круг общения каждого из супругов выходят за рамки брака. Их эмоциональные устремления регулируются не столько обычаями и традициями, сколько психофизиологическими особенностями, нравственными принципами и эстетическим идеалом.

Очень близка по своему содержанию к категории «глава семьи» такая семейная роль, как «кормилец».

⁷¹Фотеева Е. В. Образы мужа и жены: стереотипы обыденного сознания // Семья в представлении современного человека. М.: Институт социологии АН СССР, 1990. С. 96-115.

«Кормилец» — это, прежде всего главный добытчик; «человек, который содержит на иждивении кого-нибудь, а также вообще человек, который кормит, дает пропитание кому-нибудь»⁷².

Идеальные представления, как правило, отражают нормы традиционного уклада, по которым муж должен выступать добытчиком и кормильцем, посильно помогающим супруге в ведении домашнего хозяйства.

В современном обществе эта роль перестала быть исключительно мужской.

В целом определение статуса «кормильца» может быть детерминировано двумя группами факторов.

В первом случае определение связано с характеристиками реального экономического поведения индивидов в домохозяйстве. Во втором случае оно соотносится с влиянием заложенных в процессе социализации традиционных представлений о предназначении, роли и обязанностях мужчин и женщин в семье.

Наличие статуса «кормильца» у одного из членов семьи, по мнению И.М. Козиной, в большей степени обусловлено выполнением основных экономических функций в домохозяйстве, нежели представлениями о гендерном распределении семейных ролей. Если «кормильцем» определяет себя мужчина, то часто единственным основанием для этого служит то, что он имеет доход выше, чем жена.

В то время как женщины, идентифицировавшие себя как «кормильцы», не только больше зарабатывают, чем их мужья, но и осуществляют функцию распределения совокупного семейного дохода.

Вероятность того, что женщина назовет себя «кормильцем», повышается при наличии у нее более высокого, чем у мужа, уровня образования.

⁷²Козина И. М. Что определяет статус «кормильца» семьи? // Социологические исследования. 2000. №11. С. 36

Что же касается вопроса распределения совокупного семейного дохода — принятия решений о том, как потратить деньги, то в современной российской семье главная ответственность за семейный бюджет падает на женщин.

От того, насколько рационально распределяется бюджет семьи, существенно зависит общая жизнедеятельность домохозяйства. Значение этой функции особенно велико в условиях нестабильной экономики, поскольку, в частности, она связана с дополнительными расходами времени и сил на поиск дешевых оптовых рынков, отказом от услуг службы быта и т.д.

Порой женщине выдается сумма на содержание «домашнего хозяйства» и предоставляется полная «самостоятельность» в ее реализации, а за мужчиной остается право на «финансовый контроль».

У большей части современных семей существенно изменились условия перехода к самоопределению при удовлетворении материальных потребностей. Проблема социального расслоения ярко выражена в российском обществе, значительная часть семей живет на уровне (или ниже) прожиточного уровня, что не позволяет в полной мере удовлетворять материальные потребности. Есть противоречие между сохраняющейся зависимостью экономического положения семьи от государства, местной власти и желанием семьи в самостоятельном достижении наилучшего уровня материальной жизни. Мужчины, не способные обеспечить семью с помощью трудовых заработков, стараются не вступать в брак и стремятся на создание временного союза.

Декларируемый паритет и реальное доминирование в домашнем хозяйстве женщин, которые больше не удовлетворены таким положением дел, чем мужчины, — вот, пожалуй, один из основных лейтмотивов, характеризующих положение в этой сфере.

Таким образом, современная семья сочетает противоречия и ролевые конфликты патриархальной, детоцентристской и супружеской типов семьи,

что делает ее весьма уязвимой и трудно прогнозируемой. Вместе с тем, идея самоопределения современной семьи, безусловно, верна: семья изменяется как по законам общества, так и по своим собственным, что и открывает простор для проявления личностного многообразия.

2. 3 Итоги анкетного опроса «Отношение студенческой молодежи г. Екатеринбурга к браку и ценностям семейной жизни»

В рамках нашей работы, для изучения отношения студентов города Екатеринбурга к браку и ценностям семейной жизни, было проведено социологическое исследование, цель которого – выявить отношение студенческой молодежи к браку и ценностям семейной жизни.

При проведении исследования оптимальным методом сбора информации избран анкетный опрос, так как он позволяет получить информацию о субъективных характеристиках объекта исследования.

Опрос проводился в марте 2016 года среди студентов первого – четвертого курсов двух вузов: УрГПУ и УрФУ. Выборку составили 200 человек. 100 человек из УрГПУ: 17 – 18 лет (12 девушек и 12 юношей), 19 лет (13 девушек и 11 юношей), 20 лет (12 девушек и 12 юношей), 21 год и более (16 девушек и 12 юношей). 100 человек из УрФУ: 17-18 лет (13 девушек и 11 юношей), 19 лет (12 девушек и 12 юношей), 20 лет (12 девушек и 16 юношей), 21 год и более (12 девушек и 12 юношей).

Все полученные данные обработаны в IBM SPSS Statistics 19 с применением таблиц одномерного распределения.

Анализ полученных данных в ходе исследования проводится в соответствии с намеченными целями и задачами.

Для того чтобы сделать какие-либо выводы, необходимо подробно остановиться на распределении ответов респондентов на каждый представленный в анкете вопрос.

В программе исследования при операционализации понятий обозначилось несколько блоков вопросов. Каждый блок содержит вопросы, ответы на которые позволяет решить поставленные задачи. Именно по этим блокам и проведем анализ полученных данных.

Первый блок вопросов включает в себя изучения отношения студенческой молодежи к браку и семье как к социальным институтам. Так, на первый вопрос: «Как Вы относитесь к браку?» большинство

студентов (53%) опрошенных ответили, что положительно. (Табл. 1), что позволяет нам судить о лояльности студентов к созданию семьи. И только лишь 1 % с уверенностью ответили, что относятся к браку крайне отрицательно.

Таблица 1. Как Вы относитесь к браку?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Положительно	108	52,7	54,0	54,0
	скорее положительно	67	32,7	33,5	87,5
	скорее отрицательно	22	10,7	11,0	98,5
	Отрицательно	3	1,5	1,5	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Следующий вопрос этого блока показывает, что большая часть респондентов считает подходящим возрастом для вступления в брак 22-25 лет (64%). Скорей всего это объясняется тем, что для молодежи на первое место выходит создание успешной карьеры. 13% считают, что наиболее подходящий возраст 18-22 года. Почти столько же опрошенных считают подходящим возрастом 26-29 лет (12%). И только 9% считают что 30 и более. (Табл. 2)

Таблица 2. Какой возраст, по вашему мнению, наиболее приемлем для вступления в брак?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	18-21	26	12,7	13,0	13,0
	22-25	132	64,4	66,0	79,0
	26-29	24	11,7	12,0	91,0
	30 и более лет	18	8,8	9,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Третий вопрос этого блока показывает, что основными причинами вступления в брак являются: любовь(58%),ожидание появления ребенка (16%), духовная близость(15%), желание стать самостоятельным (ой) (7%) и только лишь 2 % указали что «по расчету». (Табл. 3).

Таблица 3. Какова, на Ваш взгляд, наиболее распространенная причина вступления в брак?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Любовь	120	58,5	60,0	60,0
	духовная близость	30	14,6	15,0	75,0
	"по расчету"	4	2,0	2,0	77,0
	ожидание появления ребенка	32	15,6	16,0	93,0
	желание стать самостоятельным(-ой)	14	6,8	7,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Допускают возможность заключения брака до окончания обучения 33%, не допускают 55%, и уже состоят в браке 10%. Что также может говорить о том, что для молодежи является более приоритетным на данный момент получение образования и создание успешной карьеры. (Табл. 4)

Таблица 4. Допускаете ли Вы для себя возможность заключения брака до окончания обучения?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да	68	33,2	34,0	34,0
	Нет	112	54,6	56,0	90,0
	уже состою в браке	20	9,8	10,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Целью следующего вопроса было выявить семейное положение респондентов. В таблице видно, что большинство студентов (74%) не состоят в браке, 11% состоят в браке, 13% уже разведены. (Табл. 5)

Таблица 5. Скажите, пожалуйста, каково Ваше семейное положение?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	женат/замужем	22	10,7	11,0	11,0
	Разведен/а	26	12,7	13,0	24,0
	Не женат/не замужем	152	74,1	76,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Второй блок вопросов был направлен на выявление отношения студентов к незарегистрированным бракам (сожительству).

Студенческую молодежь вполне устраивает сожительство, они не торопятся зарегистрировать свои отношения. К сожительству положительно относятся (48%), нейтрально (44%) и отрицательно лишь (6%). Нейтральное отношение, скорее всего, можно отождествить с положительным отношением. Данные позволяют судить о росте позитивного отношения студенческой молодежи к внебрачным формам связей. Для нее главным в данном возрасте остается учеба, карьера, но это не исключает личной жизни. (Табл. 6).

Таблица 6. Как Вы относитесь к незарегистрированным бракам (сожительству)

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	положительно	98	47,8	49,0	49,0
	отрицательно	12	5,9	6,0	55,0
	нейтрально	90	43,9	45,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

На вопрос: « По какой причине студенты не оформляют свои брачные отношения?», были получены следующие ответы:

- большинство студентов вообще считают необязательной регистрацию браков;
- считают, что возникает много не решенных бытовых проблем (27%);
- отмечают неготовность к ответственности, налагаемой браком(23%);
- ограничивается личная свобода, поэтому лучше обойтись без правовой узды (21%);
- регистрация брака не гарантирует его прочность (19%);
- быстро остывают чувства (6%). (Табл. 7)

Таблица 7. Если Вы считаете, что не имеет смысла регистрировать брак, каковы причины такого мнения?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	регистрация брака не гарантирует его прочность	40	19,5	20,0	20,0
	еще не готов(-а) к ответственности, налагаемой браком	48	23,4	24,0	44,0
	возникает много нерешенных бытовых проблем	56	27,3	28,0	72,0
	быстро остывают чувства	12	5,9	6,0	78,0
	ограничивается личная свобода, поэтому лучше обойтись без правовой узды	44	21,5	22,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

В последние годы фактические браки становятся среди молодежи своего рода новым этапом жизненного цикла семьи, который непосредственно предшествует юридически оформленному союзу. В отличие от мнения большинства студентов, состоящих в свободном браке (или допускающих его), будто добрачное сожительство является лучшей формой узнавания человека в быту, приспособления друг к другу, научно доказано, что внесемейный опыт может затруднить переход от сконцентрированности на своих делах к учету потребностей и желаний других членов семьи, прежде всего детей. Сожительство не является той системой, которая успешно готовит будущих супругов к браку, т.к. отсутствие обязательств в несемейном домохозяйстве может привести к их отсутствию и в браке. По данным зарубежных исследователей, средняя продолжительность неоформленных союзов колеблется от 1 до 2-3 лет

(партнеры либо вовсе расстаются, либо оформляют свои отношения), 10-15 лет продолжают менее 10% незарегистрированных союзов, менее 4% бракоподобных состояний сохраняются на протяжении 10 лет и более. К сожалению, таких полных данных по России пока нет.

Блок вопросов, выявляющих отношение студентов к тому, кто должен обеспечивать семью и быть ее главой.

Распределение ролей в семье уже не остается традиционным.

Так, на вопрос о том кто должен быть главой в семье, большинство ответило не должно быть главы семьи вообще (58%), что главой семьи должен быть муж ответили (38%) и жена(1%). (Табл. 8)

Таблица 8. Кто, по-вашему, должен быть главой в семье?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Муж	78	38,0	39,0	39,0
	Жена	2	1,0	1,0	40,0
	Не должно быть главы семьи вообще	120	58,5	60,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Следует отметить, что мужчины, отвечая на вопрос о том, кто должен быть главой семьи, в большинстве случаев выбирали ответ «муж» или «вместе» и ни разу ответ «жена», а женщины – «муж», «жена» и «вместе». (Табл. 9)

Таблица 9. Таблица сопряженности Кто по-вашему должен быть главой в семье? * Ваш пол

		Ваш пол		Итого
		Женский	Мужской	
Кто по-Вашему должен быть главой в семье?	Муж	31	55	86
	Жена	9	0	9
	не должно быть главы семьи вообще	62	43	105
Итого		102	98	200

На вопрос о том кто из супругов должен обеспечивать семью были даны следующие ответы: большинство ответило, что оба супруга должны работать(60%), 33% что муж и только 4% что жена. (Табл. 10)

Таблица 10. Кто из супругов, по-вашему мнению, должен обеспечивать семью?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Муж	68	33,2	34,0	34,0
	Жена	8	3,9	4,0	38,0
	оба супруга должны работать	124	60,5	62,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Конфликтными сферами в семейных отношениях, по мнению респондентов, выступают: сфера ведения домашнего хозяйства и распределения обязанностей: так считают большинство студентов (53%), сфера расходования материальных средств (36%), сфера ближайшего окружения супругов: родители друзья, коллеги (9%). (Табл. 11)

Таблица 11. Какая сфера, на Ваш взгляд, наиболее конфликтна в семейных отношениях?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	сфера ближайшего окружения супругов родители, друзья, коллеги	18	8,8	9,0	9,0
	сфера ведения домашнего хозяйства и распределения обязанностей	108	52,7	54,0	63,0
	сфера расходования материальных средств	72	35,1	36,0	99,0
	Итого	200	97,6	100,0	
	Пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Основной причиной расторжения брака, по мнению студентов, является измена (36%), утрата чувств (16%), отсутствие взаимопонимания(14,1%),несовместимость характеров (10%), ревность (9%), отсутствие денег (7%),бытовая неустроенность(6%). (Табл. 12)

Таблица 12. Главной причиной расторжения брака является

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Измена	73	35,6	36,5	36,5
	отсутствие денег	14	6,8	7,0	43,5
	отсутствие взаимопонимания	29	14,1	14,5	58,0
	Ревность	19	9,3	9,5	67,5
	утрата чувств	32	15,6	16,0	83,5
	несовместимость характеров	20	9,8	10,0	93,5
	бытовая неустроенность	13	6,3	6,5	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

О необходимости планирования детей после вступления в брак: ответили, что да необходимо лишь 34%, и то, что нет -60% и 3% ответили «как получится». (Табл. 13)

Таблица 13. Считаете ли Вы необходимым планирование детей уже после вступления в брак?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да	70	34,1	35,0	35,0
	Нет	124	60,5	62,0	97,0
	как получится	6	2,9	3,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Следующий блок о смысложизненных ценностях студентов.

Классифицируя смысложизненные ценности, студенты считают, что главная цель их жизни – престижная профессия (39%), на втором месте –

благополучная семья и дети (37%), далее следует любовь (7), материальная обеспеченность (7%), и 5% друзья и высокооплачиваемая работа. (Табл. 14) Следует иметь в виду, что в данном случае речь идет о желаемом варианте, реальность может быть иной. Но и тот факт, что респонденты поставили семью на второе место, свидетельствует о том, что семья остается одной из важнейших жизненных целей, обязательной частью жизненной стратегии молодых людей.

Таблица 14. Попробуйте определить, насколько для Вас важны смысловые ценности

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	престижная профессия	80	39,0	40,0	40,0
	материальная обеспеченность	9	4,4	4,5	44,5
	благополучная семья и дети	76	37,1	38,0	82,5
	Любовь	15	7,3	7,5	90,0
	Друзья	10	4,9	5,0	95,0
	высокооплачиваемая работа	10	4,9	5,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
	Итого	205	100,0		

В ходе проведения исследования мы определили также удовлетворенность тем, как складывается личная жизнь студентов: больший процент составил тех, кто удовлетворен 58%, и лишь 5% тех, кто не удовлетворен. (Табл. 15)

Таблица 15. Удовлетворены ли Вы тем, как складывается Ваша личная жизнь?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да	118	57,6	59,0	59,0
	скорее да, чем нет	52	25,4	26,0	85,0
	скорее нет, чем да	20	9,8	10,0	95,0
	Нет	10	4,9	5,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Жилищный вопрос в России актуален для большинства населения, доля молодых людей тем более. Молодые люди, которые состоят в браке, а также те студенты, которые состоят в «отношениях», но не расписаны, в основном проживают в общежитиях того вуза, где обучаются, либо в других общежитиях -49%, свое жильё имеют лишь 15%, совместно с родителями или у родственников 13%.

Неясными остаются перспективы семейных студентов после окончания вуза и утраты права на общежитие. Некоторые респонденты горько шутили, что «живут на улице», скитаются. Вряд ли такие условия могут считаться приемлемыми для семейной жизни. (Табл. 16)

Таблица 16. Если Вы молодая семья, то где Вы проживаете на данный момент?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	с родителями	26	12,7	16,7	16,7
	в общежитии	100	48,8	64,1	80,8
	Свое жильё	30	14,6	19,2	100,0
	Итого	156	76,1	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	49	23,9		
Итого		205	100,0		

На вопрос: «При возникновении проблем в Вашей семье, Вы бы обратились в центр помощи семье и детям, центр планирования семьи и другие государственные учреждения?» были получены следующие ответы: большинство студентов ответили, что нет (45%), 26 % ответили

что возможно, но проблемы стараются решить сами, и только 24% ответили «да».

Возможно, это связано с тем, что они считают это малоэффективным или не информированы о такой поддержке, и нужно проводить больше мер по помощи и поддержке молодым семьям. (Табл. 17)

Таблица 17. При возникновении проблем в Вашей семье, Вы бы обратились в центр помощи семье и детям, центр планирования семьи и другие государственные учреждения?

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Да, конечно	50	24,4	25,5	25,5
	возможно, но стараемся решить проблемы собственными усилиями	54	26,3	27,6	53,1
	Нет	92	44,9	46,9	100,0
	Итого	196	95,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	9	4,4		
Итого		205	100,0		

Общие статистические данные студентов свердловских вузов (т. наз. «паспортичка») представлены следующим образом.

В числе респондентов 49% мужчин и 51% женщин. (Табл. 18 и 19)

Таблица 18. Ваш пол

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	Женский	102	49,8	51,0	51,0
	Мужской	98	47,8	49,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

Таблица 19. Ваш возраст

		Частота	Процент	Валидный процент	Кумулятивный процент
Валидные	17	18	8,8	9,0	9,0
	18	31	15,1	15,5	24,5
	19	49	23,9	24,5	49,0
	20	50	24,4	25,0	74,0
	21	29	14,1	14,5	88,5
	22	18	8,8	9,0	97,5
	23	3	1,5	1,5	99,0
	24	2	1,0	1,0	100,0
	Итого	200	97,6	100,0	
Пропущенные	Системные пропущенные	5	2,4		
Итого		205	100,0		

В ходе нашего исследования подтвердились гипотезы:

1. Студенты в целом положительно относятся к браку, хотят личного счастья.

2. Юридически оформлять или не оформлять брак – выбор индивида. Из нашего исследования мы выявили, что большинство студентов положительно относятся к незарегистрированному браку.

3. По мнению большинства, брак должен быть партнерским без ролевого доминирования.

4. Главной причиной расторжения брака является измена

5. Члены малой группы сами выбирают оптимальные варианты разрешения проблемных ситуаций в семье.

И одна гипотеза не совсем нашла подтверждение:

Практически все считают оптимальным возрастом для вступления в брак 25 – 30 лет, брак в раннем возрасте отрицают практически все.

В ходе исследования мы узнали, что оптимальный возраст для вступления в брак это 22-25 лет.

Полученные результаты опроса позволяют сравнить их с результатами исследования по проблеме «Студенческая семья», которое

было проведено по заказу Ассоциации профсоюзных организаций студентов Свердловской области кафедрой социологии УрГПУ в июне – сентябре 2009 года. Методом анкетного опроса были охвачены 217 семейных студентов шести вузов г. Екатеринбурга и Нижне – Тагильской академии.

2009 год	2016 год
Возраст для вступления в брак	
75% - 20-23года, 14,3% – 18-19, 10,7% - старше 23 лет.	64,4% - 22-25 лет, 12,7% - 18-21.
Причины отказа официально регистрировать брак	
<ol style="list-style-type: none"> 1. Считают, что возникает много нерешенных бытовых проблем(44%) 2. Неготовность к ответственности(44%) 3. Ограничивается личная свобода(38%) 4. Быстро остывают чувства(43,5%) 5. Жизнь становится однообразной(44,4%) 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Возникает много не решенных бытовых проблем (27,3%) 2. Неготовность к ответственности (23,4%) 3. Ограничивается личная свобода (21,5%) 4. Быстро остывают чувства (5,9%) 5. Регистрация брака не гарантирует его прочность (19,5%)
Смыслжизненные ценности	
На первом месте – престижная профессия (47%), на втором – благополучная семья и дети (42%), Материальная обеспеченность(18%), любовь (15%), друзья (14%),высокооплачиваемая работа(12%)	На первом месте – престижная профессия (39%), на втором – благополучная семья и дети (37,1%), любовь (7,3%), друзья (4,9%),высокооплачиваемая работа(4,9%), материальная обеспеченность(4,4%),
Причины расторжения брака	
Очевиден акцент на причины психологического характера – ревность, недоверие, утрата чувств, равнодушие, несовместимость характеров. Главный повод, по мнению двух третей опрошенных, - измена.	Основной причиной расторжения брака является измена (35,6%), утрата чувств (15,6%), отсутствие взаимопонимания(14,1%),несовместимость характеров (9,8) ,ревность(9,3%), отсутствие денег (6,8%),бытовая неустроенность(6,3%).
Проблемы студенческой семьи	
Почти половина молодых семей проживают в общежитии. Совместно с родителями или у родственников – чуть более 8% семей, свое жильё имеют одна из восьми семей.	В основном проживают в общежитиях того вуза, где обучаются, либо в разных других общежитиях (48,8%), своё жильём имеют (14,6%), совместно с родителями или у родственников (12,7%).

Таким образом, сравнительный анализ полученных данных 2009 г. и 2016 г. позволяет сделать вывод о том, что четко фиксируются новые потребности студентов, находящихся в активном брачном возрасте, или уже вступивших в брак, создавших семью. Они вполне лояльно относятся к новым альтернативным формам брака и семьи, но не всегда обращают внимание на риски, на факторы, расшатывающие устои семьи. Деятельность вузов должна быть направлена на повышение уровня ответственности, самостоятельности, самоорганизации, умения планировать свою жизнь, включая семейную.

С 90-х гг. под воздействием западной культуры, повышения ценностей автономии и независимости в сознании, значительного поколенческого расхождения в жизненных идеалах, установках и приоритетах с родителями происходят заметные изменения в матримониальном поведении молодежи. Особенности самоопределения семьи в трансформирующемся обществе приводят к тому, что меняются нормы и правила, которые регулируют отношения малой группы с социумом и отношения между ее членами. Студенческая молодежь определяет будущее общества, является его «барометром», поскольку социальные процессы, происходящие в этой группе, не просто отражают состояние общества, но и делают это с большей скоростью и остротой реакции. Поэтому тенденции и перспективы развития молодежи, изменение особенностей ее самоопределения представляют для исследователей большой интерес и практическое значение.

В программе нашего исследования мы осознанно формулировали гипотезы, ориентированные на позитивное отношение респондентов к браку и семье, чтобы «замерить» действие социальных норм. Поэтому в нашем исследовании можно было изначально предположить наличие тенденций, адекватным изменениям в обществе. Студенческая молодежь лучше других молодежных групп, осознанно или интуитивно, понимает происходящие в браке и семье изменения.

Современная молодежь в целом позитивно относится к браку, но наиболее значимой мотивационной составляющей для вступления в брак является «любовь». Причем, студенты не связывают напрямую это чувство и регистрацию брака. Любовь сама по себе очень важна для современного человека, не важно, где она существует в браке или вне его. Большинство наших респондентов положительно относятся к нерегистрируемому, так называемым «гражданским бракам». Аргументируется такая позиция тем, что люди сами решат, что для них лучше: «штамп в паспорте» или без него можно обойтись, т.к. он не является гарантией личного счастья. Уровень толерантности респондентов к самостоятельному выбору человека очень высок. Фактические браки становятся среди молодежи своего рода новым этапом жизненного цикла семьи, который непосредственно предшествует юридически оформленному союзу. В научной литературе этот факт расценивается как свидетельство изменения социальных функций брака и семьи, их роли в жизни личности, как неотъемлемая черта процесса модернизации демографического поведения в целом.

Классифицируя смысло-жизненные ценности, студенты считают, что главная цель их жизни – учеба, престижная профессия, на втором месте – благополучная семья и дети. Кстати, в исследовании студенческой семьи в г. Екатеринбурге в 2009 г. благополучная семья и дети стояли на первом месте (47%), в нашем исследовании переместились на второе. Но тот факт, что молодежь ставит семью на второе место, свидетельствует о том, что семья остается одной из важнейших жизненных целей, обязательной частью жизненной стратегии молодых людей.

Несомненно, в традиционной семье не возникает никакого сомнения, что главой семьи является мужчина и обеспечивает семью тоже мужчина. Сейчас студенты, отвечая на вопрос о том, кто должен быть главой семьи, указывают, что не должно быть главы семьи вообще. Брак должен быть партнерским, эгалитарным и обеспечивать семью следует тоже вместе.

Причем, различия по полу в ответах на эту группу вопросов зафиксированы практически не были.

Таким образом, проанализировав все группы вопросов, можно сделать вывод о том, что современные студенты позитивно относятся к тем изменениям, которые происходят в семье. Они готовы к принятию самостоятельных решений, высокой изменчивости ориентаций, установок ее членов. Такая позиция не может быть оценена однозначно. Складывается противоречие между потребностью в стабильной личной жизни и самоопределением семьи, установками на изменение отношений индивида к перманентно меняющейся жизни.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Начиная с 1960-х годов, исследователи многих стран мира выражают обеспокоенность, состоянием семьи, ставя это явление в прямую зависимость от глобальных социальных трансформаций. В семье происходят огромные перемены. Изменения, которые произошли в мире под влиянием индустриализации – информатизации, затронули все звенья процесса формирования семьи, все стороны ее жизнедеятельности.

На протяжении всего минувшего и начавшегося веков в научной литературе ссылаются на одни и те же социальные факторы:

- увеличивается число осознанно одиноких мужчин и женщин;
- увеличение числа бездетных семей, в которых статус «семья без детей» - сознательный выбор супругов;
- растет число разводов
- произошел переход от традиционных семей к нуклеарным;
- переход от идеологии «семецентризма» к «эгоцентризму»

Триада семьи:супружество-родительство-родство оказалось разорванной,супружество вышло на первые позиции

- снижается уровень рождаемости;
- демократизация и эгалитаризация отношений в семье (переход от жёсткой фиксации ролей к взаимозаменяемости супругов, партнёрству, помощи и взаимной поддержке);
- нарастает количество повторных браков; (серийная, веерная моногамия)
- интенсифицируются сексуальные отношения вне института брака и т.п.
- альтернативные формы брака

В справедливости этих тенденций невозможно усомниться, это не позволит сделать более чем столетняя статистика. Достаточно посмотреть результаты переписей и текущую статистику. Современная семья – это уже далеко не традиционный патриархальный союз мужчины и женщины, официально зарегистрированный в установленном порядке, который создается для рождения детей.

Мнения специалистов разделились: одни интерпретируют происходящие изменения семьи как кризис моногамии, другие – как ее трансформацию в сторону акцентирования личностного своеобразия каждого из членов этого союза, т.е. отстаивают идею модернизации института семьи, ее самоопределения.

Развитие цивилизации привело к изменению приоритетов в системе ценностей индивида, произошел переход от «семьецентризма» к «эгоцентризму». Расширяются одиночно – холостяцкие формы существования. Растет число сожительства и, наконец, повышение рождаемости вне брака. Во всех исследованиях, в том числе и в нашем, четко видно, что для современного респондента, позиция «встретить любимого/ любимую» и «создать семью» – события не тождественные. Любовные отношения могут привести к браку, но они ценны и сами по себе. Замужество как жизненная цель перестает быть главной для женщин 21 века. Женщины стали свободнее по сравнению с недавним прошлым, они приобрели экономические и гражданские права и свободы.

Современный человек более образован, живет в более комфортных условиях, эгоцентрист и, как раньше, строго следовать социальным нормам, предписаниям он не готов.

Отсюда возникает потребность в самоопределении. Самоопределение предполагает рост свободы человека в своем взаимодействии с социумом, сплошной процесс демократизации общественной жизни, равенство прав женщин и мужчин в самоутверждении и самореализации в политической,

а также в трудовой деятельности, принятие норм толерантности. Главным фактором становится наличие возможности самостоятельно выбирать различные варианты реализации разнообразных материальных и духовных потребностей. Самоопределение - это тренд в жизни современного человека.

Идея самоопределения современной семьи, безусловно, верна: семья изменяется как по законам общества, так и по своим собственным, что и открывает простор для проявления личностного многообразия.

Основным типом современной семьи стала супружеская семья: муж и жена отказываются безоговорочно подчинять собственные интересы интересам детей; сексуальность не сводится к прокреации. В рамках одного семейного типа возникают богатые и многослойные отношения между поколениями, полами, открывается широкое пространство для самореализации, индивидуализации каждого из членов семьи. В такой семье нет ясности: живут ли люди вместе, не вступая в брак, или не живут вместе, состоя в браке, зачинают и воспитывают ребенка в семье или вне семьи, с тем, с кем вместе живут, или с тем, кого любят...

Современное супружество – это личностное взаимодействие мужа и жены, построенное на моральных принципах и системе ценностей, которое пока носит неинституциональный характер, при этом сохраняется асимметрия ролей мужа и жены. Это указывает на исторически недавнее происхождение указанного феномена. Одно дело, когда все действия заранее предписаны – господствуют традиции или обычаи; другое – когда решение должен принимать сам человек, исходя из таких нравственных понятий, как «долг» и «свобода», или каких-либо обстоятельств.

Развитие российской моногамной семьи встроено в европейский модернизационный процесс, но идет более медленно, что обусловлено российской спецификой. Современная семья сочетает противоречия и ролевые конфликты патриархальной, детоцентристкой (которая является в России модальной) и супружеской типов семьи, что делает ее весьма

уязвимой и трудно прогнозируемой. Практически для всех без исключения социальных категорий оказались характерны, правда, в разной мере, «инновационные» модели брака и семьи.

Наше исследование отчасти подтверждает готовность молодого поколения к самоопределению в брачно – семейных отношениях.

Прежде всего, сожителство – показатель этой готовности. Современный студент не отвергает ни брак, ни семью, но более толерантно, чем прежние поколения, относится к самоопределению человека в личной жизни.

Сейчас человек стремится к тому, что ему хочется, а не к тому, что является общественно полезным или что не имеет отрицательных последствий глобального характера.

Нынешний этап развития современной семьи характеризуется ее переходом от той организации жизни, когда социум предъявлял различные нормы и правила к самоопределению при осуществлении основных функций.

В российской социологии семьи супружество – сущностное ядро современной семьи, пока слабо изучено. Стабильность современного брака и семьи, прежде всего, зависит от супружеской взаимоудовлетворенности. Дестабилизация семейных отношений четко констатируется, но механизмы, причины ее пока не до конца ясны. Для социологов в изучении различных аспектов самоопределения семьи в условиях трансформации российского общества – большое поле деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Антонов А.И. Депопуляция России и проблемы семьи: Россия накануне XXI века. М.: ИСПИ РАН. 1994. – 243 с.
2. Антонов А. И. Микросоциология семьи: Методология исследования структур и процессов. - М.: Изд. Дом «Nota Bene». 1998. – 360 с.
3. Антонов А. И. Социология семьи: Учебное пособие для ВУЗов под редакцией Антонова А. И. - М.: Изд-во МГУ, 2005. – 304 с.
4. Аристотель. Сочинения. М., 1983. С. 379
5. Архангельский В. Н. Репродуктивное и брачное поведение // СОЦИС. 2013. № 2 - с.129-165
6. Архангельский В. Н. Факторы рождаемости. М.: ТЕИС, 2006. – 344 с.
7. Бим-Бад Б.М., Гавров С.Н. Модернизация института семьи: макро социологический, экономический и антропологический анализ: монография / Бим-Бад Б.М., Гавров С.Н. М.: Интеллектуальная книга - Новый хронограф, 2010. - 352 с.
8. Борисов В.А. Демографическая дезорганизация России: 1897-2007. Избранные демографические труды. Редактор-составитель А.И Антонов. М.: «Nota Bene», 2007. - 752 с.
9. Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990. - 808 с.
10. Вишневский А. Г. Эволюция российской семьи // Экология и жизнь. 2008. № 88. С.45 - 193.
11. Вовк. Е. Незарегистрированные интимные союзы: "разновидности" брака или "альтернативы" ему? (Часть 1). База данных ФОМ [Фонда “Общественное мнение”]. (URL: <http://bd.fom.ru/report/cat/az/e/vovk/gur050103>) (дата обращения: 24.11.2015)
12. Гавров С.Н. Исторические изменения семьи и брака. М.: МГУДТ, 2009. - 134 с
13. Голод С. И. Брак и семья: историко-социологический анализ. – СПб.: ТОО ТК «Петрополис», 1998. - 272 с.

14. Голод С. И. Моногамная семья: кризис или эволюция? // Социально-политический журнал. 1995. № 6. С. 74 – 87 с.
15. Гурко Т. А. Родительство: социологические аспекты. М.; Центр общечеловеческих ценностей, 2003. - 164 с.
16. Демографический ежегодник России. 2013. М.: ИИЦ «Статистика России», 2013, Табл. 2.1.
17. Демографический ежегодник России. 2013. М.: ИИЦ «Статистика России». 2013. Таблицы 2.1 и 2.7. Данные за 2013 г. см. сайт Росстата - URL: <http://www.gks.ru>. (дата обращения: 4.12.2015).
18. Дюркгейм Э.О разделении общественного труда. Метод социологии. М.: Наука, 1991. - 238 с.
19. Естественное движение населения Российской Федерации за 2013 г. (Стат. бюллетень). М.: ИИЦ «Статистика России», 2014. Табл. 4.
20. Захаров С. В. Куда движется супружество в России? // Демоскоп Weekly. № 545 – 546. 4-17 марта 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/tema01.php> (дата обращения: 2.12.2015)
21. Захаров С. В. Захаров С.В. Новейшие тенденции формирования семьи в России. Статья первая. Расширяющиеся границы брака // Демоскоп Weekly. № 237 – 238. 6 – 19 марта 2006. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2006/0237/tema01.php> (дата обращения: 11.11.2015)
22. Захаров С. В. Одинокое материнство в России. Демоскоп Weekly. № 553 – 554. 1-19 мая 2013. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0553/tema01.php> (дата обращения: 24.11.2015).
23. Знанецкий Ф. Социальное действие. 1936. - 321 с.
24. Итоги Всероссийской переписи населения 2002 года. Т. 2 - "Возрастно- половой состав и состояние в браке". М., ИИЦ «Статистика России», 2004. Табл. 3; Итоги Всероссийской переписи населения 2010 года. В 11 томах. Т. 2. М., ИИЦ «Статистика России», 2012. Табл. 5

25. Ковалевский М. М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности/ под редакцией М.О Косвена.-М.:Соцэкгиз,1939. - 149 с.
26. Кузьмин А.И. Социально-экономические факторы рождаемости в свете концепции демографического перехода // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа. 2013. № 4(51). С. 62-69
27. Линтон Р. Изучение человека. 1936.- 442 с.
28. Мацковский М. С. Социология семьи: Проблемы теории, методология и методики. - М.: Наука, 1998. - 116 с.
29. Мерзлякова С. В. Семья в системе ценностных ориентаций современной молодежи: монография // Астрахань: Астраханский государственный университет, Издательский дом «Астраханский университет», 2011. - 116 с.
30. Мёрдок Дж. П. Социальная структура. Москва: ОГИ, 2003. - с. 434
31. Мид М. Мужское и женское. Исследования полового вопроса в изменяющемся мире. М.:РОССПЭН, 2004. - 321 с.
32. Морган Л. Г. Древнее общество, или Исследование линий человеческого прогресса от дикости через варварство к цивилизации. Л.: Изд-во ин-та народов Севера ЦИК СССР,1935. - 350 с.
33. Мустаева, Ф.А. Самоопределение современной российской семьи как тенденция ее развития / Ф.А. Мустаева // Социальная политика и социология. – 2011. – № 6 (69). С. 117-124.
34. Мустаева Ф. А. Социальные проблемы современной семьи / Мустаева Ф. А // Социологические исследования. 2009. №7. С. 109-113.
35. Мустаева Ф.А. Сущностные характеристики самоопределения современной семьи/ Ф.А.Мустаева // Культура, личность, общество в современном мире: методология, опыт эмпирического исследования: Материалы XIV Международной конференции памяти проф. Л.Н.Когана, 17-18 марта 2011г., г. Екатеринбург. Ч.2.- Екатеринбург: УрГУ, 2011. С.167-271.

36. Население России 2009. Семнадцатый ежегодный демографический доклад / Под ред. Вишневого А. Г. - М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2011. - 334 с.
37. Послание Президента Федеральному Собранию. 30 ноября 2010 года // URL: <http://www.kremlin.ru/news/9637> (дата обращения: - 4.12.2015).
38. Предположительная численность населения Российской Федерации до 2030 года. (Стат. бюллетень). М.: ИИЦ «Статистика России», 2013. Табл. 2.4.; Медков В.М. Демографические прогнозы ООН для мира и России // Мониторинг демографической ситуации в Российской Федерации и тенденций ее изменения: Ежегодный доклад: «Демографическая ситуация в Российской Федерации» / [А.И. Антонов, В.М. Карпова, В.М. Медков, А.Б. Синельников]; науч. ред. А.И. Антонов. – М.: КДУ, 2008. С. 194-221.
39. Парсонс Т. Новый аналитический подход к теории социальной стратификации. М.: Академический проект, 2000. - 360 с.
40. Рассадина Т. А. Россияне в условиях "общества риска". Эмоциональный и ценностный аспекты // СОЦИС, 2013. №11 С. 84-93
41. Российский статистический ежегодник М.: Росстат, 2013. С. 92-154
42. Синельников А. Б Кризис брачно-семейных и межпоколенных отношений и приоритетные направления демографической политики в России. Докторская диссертация. М., 2014. // istina.msu.ru/media/dissertations
43. Синельников А.Б. Сколько детей нужно иметь чтобы население не стало уменьшаться? // Рождаемость: известное и неизвестное. М.: Финансы и статистика. 1983. С. 54-97
44. Сорокин П. А. Кризис современной семьи (социологический очерк) // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 1997. № 3. С. 65-79
45. Харчев А. Г., Мацковский М. С. Современная семья и ее проблемы. М.: Логос, 2007. - 302 с.
46. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. Перевод с польского. Изд-во «Прогресс», М., 1969. 140 с.

47. Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ.; под ред. В. А. Ядова. — М.: Аспект-Пресс, 1996. - 416 с.

48. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. СПб.: Азбука-классика, 2010. - 205 с.

Программа социологического исследования

«Отношение студенческой молодежи г. Екатеринбурга к браку и ценностям семейной жизни»

Проблема: российская семья является моногамной, нуклеарной, частично патриархальной, частично эгалитарной, нормой считается неолокальное местожительства. Происходящие в последние десятилетия глубокие социо - культурные преобразования привели к тому, что семья перестает характеризоваться той устойчивостью, которая многие века являлась основой ее существования.

Все исследователи едины в признании кризиса семьи в современном российском обществе. Проявлениями его являются:

- падение рождаемости;
- массовая малодетность;
- рост числа разводов;
- увеличение количества неполных семей;
- детей, рожденных вне брака;
- широкое распространение неофициальных браков (сожительства);
- альтернативные формы брачно-семейных отношений (конкубинат, семья-коммуна, гостевые браки, групповые браки и т.д.);
- распространение добровольного безбрачия.

Возрастает обособленность в организации жизнедеятельности семей, которые руководствуются не исторически сложившимися принципами и нормами, а собственным видением форм и способов организации личной жизни. Система «семьецентризма» уступает место системе «эгоцентризма». Современная семья становится конъюгальной, супружеской (супружество ставится выше родовых – родительских отношений), причем, в самом супружестве интересы пары подчинены интересам индивида.

Объект исследования: студенческая молодежь г. Екатеринбурга.

Вузовская молодежь находится в активном брачном возрасте, имеет высокий уровень образования и, следовательно, лучше других групп молодежи осознают суть проблемы.

Предмет исследования: отношение молодежи к браку и ценностям семейной жизни.

Цель исследования: выявить отношение студенческой молодежи к браку и ценностям семейной жизни.

Реализация цели исследования возможна при выполнении следующих

Задачи:

- 1) Получить знание об отношении молодежи к вступлению в брак.
- 2) Определить основные мотивы вступления в брак студенческой молодежи.
- 3) Исследовать социальные проблемы, связанные с созданием семьи у вузовской молодежи.
- 4) Определить качественные характеристики ценностей семейной жизни молодежи.
- 5) Выявить факторы, влияющие на отношение молодежи к проблеме лидерства и финансовой независимости в семье.

1. Теоретическая интерпретация понятий:

Молодежь – это социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик (приблизительно от 14 до 30 лет), особенностей социального положения и определенных социально-психологических качеств.

Отношение - связь или взаимодействие людей или их сообществ между собой или характерная направленность их действий.

Ценность — значимость для людей тех или иных материальных, духовных или природных объектов, явлений.

Брак – семейный союз мужчины и женщины, порождающий их права и обязанности по отношению друг к другу и к детям.

Семья – основанная на браке или кровном родстве малая группа, члены которой связаны общностью быта, взаимной помощью и моральной ответственностью.

Расторжение брака (развод) – прекращение брака при жизни супругов. В России осуществляется по заявлению одного или обоих супругов в судебном порядке, а при взаимном согласии супругов, не имеющих несовершеннолетних детей, в органах загса.

Самоопределение семьи - процесс планирования саморазвития малой группы в конкретных социально-экономических и социокультурных условиях.

Эмпирическая интерпретация понятий:

Задача	Эмпирическая интерпретация
Получить знание об отношении молодежи к вступлению в брак	Выявление уровня сознательного конструирования брака, мотивов вступления в брак
Определить основные ценности семейной жизни студенческой молодежи.	Определение субъективных факторов (уровней ожиданий) приоритетов молодежи в семейной жизни
Систематизировать полученные знания для определения выхода из кризисной ситуации.	Найти тот вариант действий, который человек принимает как максимально обеспечивающий создание и укрепление близких отношений в семье.

Гипотезы

Основная гипотеза: студенты в целом положительно относятся к браку, хотят личного счастья.

Вспомогательные гипотезы:

- практически все считают оптимальным возрастом для вступления в брак 25-30 лет, брак в раннем возрасте отрицают практически все;
- юридически оформлять или не оформлять брак - выбор индивида;
- по мнению большинства, брак должен быть партнерским, без ролевого доминирования;

- главной причиной расторжения брака является измена;
- члены малой группы сами выбирают оптимальные варианты разрешения проблемных ситуаций в семье.

Методический раздел программы:

Выборка:

Генеральная совокупность: Студенты УрФУ и УрГПУ г. Екатеринбурга

Выборочная совокупность: 50 девушек и 50 юношей каждого из ВУЗов.

Тип выборки - не случайная; метод выборки – «целевая»

Параметры выборки: курс 1-4, очная форма обучения, примерный возраст от 17 до 25 лет, пол – 50 девушек, 50 юношей.

Инструментарий исследования

Метод сбора социологической информации: анкетный опрос.

Данный метод выбран исходя из необходимости получения информации о субъективных характеристиках объекта исследования. Кроме этого, немаловажную роль сыграла доступность применения такого метода сбора информации: затрачиваются относительно меньшие ресурсы (денежные, временные, трудовые), а также сравнительная простота заполнения анкеты упрощает общение социолога с респондентами. Также нельзя не сказать, что благодаря тому, что анкетный опрос относительно прост в использовании, увеличивается количество опрошенных, а, следовательно, повышается объем получаемой информации, что позволит получить исследователю более точную картину изучаемой проблемы

Инструментарий социологического исследования
Уважаемый студент!

Вашему вниманию предлагается анкета, разработанная студенткой факультета социологии УрГПУ. Цель данного опроса – выявить отношение студенческой молодежи к браку и ценностям семейной жизни. Ваше мнение для нашего исследования очень важно.

Работать с анкетой просто: прочитав вопрос, выберите и отметьте тот вариант ответа, который соответствует Вашему мнению. При необходимости, пожалуйста, допишите свой вариант.

Анкета анонимна, информация будет использоваться только в обобщенном виде.

Заранее спасибо!!

Сначала определите Ваше отношение к браку и семье как социальным институтам.

1. Как вы относитесь к браку?

- а) положительно;
- б) скорее положительно;
- в) скорее отрицательно;
- г) отрицательно;

2. Какой возраст, по вашему мнению, наиболее приемлем для вступления в брак?

- а) 18 – 21;
- б) 22 – 25;
- в) 26 – 29;
- г) 30 и более лет

3. Какова, на Ваш взгляд, наиболее распространенная причина вступления в брак?

- а) любовь;
- б) духовная близость;
- в) «по расчету»;
- г) ожидание появления ребенка;
- д) желание стать самостоятельным(-ой);
- е) другое _____.

4. *Допускаете ли вы для себя возможность заключения брака до окончания обучения?*

- а) да;
- б) нет;
- в) уже состою в браке.

5. *Как Вы относитесь к незарегистрированным бракам (сожителству)?*

- а) положительно;
- б) отрицательно;
- в) нейтрально;
- г) допишите свой вариант _____

6. *Если Вы считаете, что не имеет смысла регистрировать брак, каковы причины такого мнения? (ответов может быть больше одного.)*

- а) регистрация брака не гарантирует его прочность;
- б) еще не готов (-а) к ответственности, налагаемой браком;
- в) возникает много нерешенных бытовых проблем;
- г) быстро остывают чувства;
- д) ограничивается личная свобода, поэтому лучше обойтись без правовой узды;

7. *Кто, по-вашему, должен быть главой в семье?*

- а) муж;
- б) жена;
- в) не должно быть главы семьи вообще.

8. *Кто из супругов, по- вашему мнению, должен обеспечивать семью?*

- а) муж;
- б) жена;
- в) оба супруга должны работать;
- г) свой вариант _____

9. *Попытайтесь определить, насколько для Вас важны смысложизненные ценности? (пожалуйста, проранжируйте варианты ответов по степени важности, поставив «1» возле самого важного, «2»- возле второго по значимости и т.д.)*

престижная профессия	
материальная обеспеченность	
благополучная семья и дети	
Любовь	
Друзья	
высокооплачиваемая работа	

10. Считаете ли Вы необходимым планирование детей уже после вступления в брак?

- а) да;
- б) нет;
- в) как получится («когда бог даст»);
- г) затрудняюсь ответить.

11. Какая сфера, на Ваш взгляд, наиболее конфликтна в семейных отношениях?

- а) сфера ближайшего окружения супругов: родители, друзья, коллеги;
- б) сфера ведения домашнего хозяйства и распределения обязанностей;
- в) сфера расходования материальных средств;
- г) свой вариант _____

12. Главной причиной расторжения брака является (вариантов может быть больше одного):

- а) измена;
- б) отсутствие денег;
- в) отсутствие взаимопонимания;
- г) ревность;
- ж) утрата чувств;
- з) несовместимость характеров;
- е) бытовая неустроенность;
- и) другое _____.

А теперь мы просим сообщить некоторые сведения о Вас.

13. Удовлетворены ли Вы тем, как складывается Ваша личная жизнь?

- а) да;
- б) скорее да, чем нет;
- в) скорее нет, чем да;

- г) нет;
- д) затрудняюсь ответить.

14. Скажите, пожалуйста, каково Ваше семейное положение?

- а) женат/замужем;
- б) разведен/а;
- в) не женат/не замужем;
- г) вдовец/вдова

15. Вы состоите в бракоподобной ситуации, но не «расписаны»:

- а) да, менее года;
- б) да, 1 – 3 года;
- в) да, 3 – 5 лет;
- г) да, более 5 лет;
- д) нет.

16. Если Вы молодая семья, то где Вы проживаете на данный момент?

- а) с родителями;
- б) в общежитии;
- в) свое жилье;
- г) другой вариант _____

17. При возникновении проблем в Вашей семье, Вы бы обратились в центр помощи семье и детям, центр планирования семьи и в другие государственные учреждения?

- а) да, конечно;
- б) возможно, но стараемся решить проблемы собственными усилиями;
- в) нет.

18. Ваш пол:

- а) женский
- б) мужской

19. Ваш возраст _____ (число лет)

Благодарим Вас за участие в опросе!